2AB. 1710.2.2013

KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ SPOŁECZNY

INFORMACJA POKONTROLNA NR 71/1/2013

INFORMACJE OGÓLNE DOTYCZĄCE KONTROLI

1.	Podstawa prawna kontroli	- § 18 **Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,** nr PRC.I.0728-835-3-14/09 zawartej pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim, a Powiatem Włocławskim dnia 15 października 2009 r., - art. 27 **Ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju** z dnia 6 grudnia 2006 r. (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, ze zm.), - art. 43 ust. 1 i 3 **Ustawy o samorządzie województwa** z dnia 5 czerwca 1998 r. (Dz. U. 2001 Nr 142, poz. 1590, ze zm.).		
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu.		
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	*1.* **Karolina Zelazkiewicz**	Kierownik Zespołu kontrolującego	
		2. **Maciej Łapciak**	Podinspektor Biura Kontroli EFS	
4.	Termin kontroli		***Termin rozpoczęcia***	***Termin zakończenia***
		Kontrola w siedzibie Beneficjenta	***2013-04-23***	***2013-05-13***
		Kontrola dokumentacji na miejscu	***2013-05-14***	***2013-06-05***
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	***Rodzaj kontroli***	***Typ kontroli***	
		Kontrola projektu konkursowego	Kontrola planowa	
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Włocławski.		
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Cyganka 28, 87-800 Włocławek.		
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków	**Tytuł projektu**	*„Moja uniszkoła zawodowa"*	
		Numer projektu	POKL.09.02.00-04-016/09	
		Priorytet	IX - Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach	
		Działanie	9.2. Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego	
		Numer umowy	PRC.I.0728-835-3-14/09	
		Wartość projektu	1 073 781,00 zł	

	zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	**Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli**	812 110,72 zł
9.	Zakres kontroli	Zakres kontroli zgodny z *pkt. 5.2.1. Kontrola w siedzibie beneficjenta Zasad kontroli w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013:* – *Prawidłowość rozliczeń finansowych.* – *Kwalifikowalność wydatków dotyczących personelu projektu.* – *Sposób rekrutacji uczestników projektu.* – *Sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.* – *Zgodność danych przekazywanych we wniosku o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz postępu finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie beneficjenta.* – *Poprawność udzielania Zamówień Publicznych/ Poprawność stosowania zasady konkurencyjności.* – *Poprawność udokumentowania rozeznania rynku w przypadku wydatków, do których nie mają zastosowania zapisy ustawy PZP i zasady konkurencyjności.* – *Prawidłowość realizacji działań informacyjno – promocyjnych.* – *Sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu.*	
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Dokumenty do kontroli zostały wybrane metodą niestatystyczną. Sprawdzono kwalifikowalność **10%** uczestników projektu. Skontrolowano **10%** przedstawionej dokumentacji dotyczącej postępu rzeczowego. Kontroli poddano **10%** personelu pozostałego. Skontrolowano całość dokumentacji dotyczącej ochrony danych osobowych oraz działań informacyjno-promocyjnych przeprowadzonych zgodnie z zatwierdzonymi do dnia kontroli *wnioskami o płatność*. Kontroli poddano **10%** dokumentacji księgowej składającej się na dziesięć zatwierdzonych do dnia kontroli *wniosków o płatność*. Kontrolą objęto dokumentację księgową na kwotę 276 909,82 zł, co stanowi **34,09%** całości wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (812 110,72 zł). Skontrolowano **50%** zamówień powyżej 14 tys. euro netto w oparciu o Prawo Zamówień Publicznych.	
11.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	2013-06-05	

USTALENIA KONTROLI

1. Cel projektu.

Celem projektu było uatrakcyjnienie i podwyższenie jakości nauczania, przeciwdziałanie przedwczesnemu wypadnięciu z systemu szkolnictwa oraz poprawa zdolności do zatrudniania przyszłych absolwentów.

2. Ścieżka audytu.

Beneficjent przedstawił oświadczenie dotyczące przebiegu operacji merytorycznych, finansowych i gospodarczych w ramach realizowanego projektu. Przedmiotowe oświadczenie zostało dołączone do akt kontroli.

3. Zarządzanie projektem i personel kluczowy.

Zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie,* Beneficjent zatrudnił w ramach realizacji projektu, osoby na następujące stanowiska:

personel zarządzający:
- 2 asystentów koordynatora projektu (umowa cywilno-prawna),
- 2 pracowników ds. obsługi finansowej projektu (umowa cywilno-prawna),
- 4 wdrożeniowców projektu (umowa cywilno-prawna),

pozostały personel:
- realizatorzy dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych w SZ w Izbicy Kujawskiej, Lubrańcu, Lubrańcu Marysinie i Chodczu,
- realizatorzy doradztwa i opieki pedagogiczno-psychologicznej dla uczniów w SZ w Izbicy Kujawskiej, Lubrańcu, Lubrańcu Marysinie i Chodczu,
- realizatorzy dodatkowych zajęć z języków obcych w SZ w Izbicy Kujawskiej, Lubrańcu, Lubrańcu Marysinie i Chodczu,
- realizatorzy dodatkowych zajęć z przedsiębiorczości w SZ w Izbicy Kujawskiej, Lubrańcu i Chodczu,
- realizatorzy dodatkowych zajęć w zakresie nauk matematyczno-przyrodniczych w SZ w Izbicy Kujawskiej, Lubrańcu, Lubrańcu Marysinie i Chodczu,
- realizatorzy programu doradztwa edukacyjno-zawodowego w SZ w Lubrańcu, Lubrańcu Marysinie i Chodczu,
- realizatorzy modernizacji oferty kształcenia zawodowego w SZ w Izbicy Kujawskiej,
- realizatorzy współpracy szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe z pracodawcami z instytucjami rynku pracy w SZ w Izbicy Kujawskiej i Lubrańcu Marysinie,
- realizatorzy innowacyjnych form nauczania i oceniania cechujących się wyższą skutecznością niż formy tradycyjne w SZ w Izbicy Kujawskiej i Chodczu.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 10% personelu pozostałego, tj. 8 osób (Barbary Kwiatkowskiej, Wandy Wąsik, Joanny Kubiak, Haliny Lewandowskiej, Jolanty Wróblewskiej, Barbary Olejniczak, Pawła Zawady i Katarzyny Bawolskiej). Całość dokumentacji dotyczącej personelu kluczowego została zweryfikowana przez Zespół kontrolujący w dniach od 21.03.2011 r. do 25.03.2011 (Informacja pokontrolna nr 14/2011).

Czynności kontrolne wykazały, iż Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór wylosowanych do kontroli osób, zatrudnionych do realizacji projektu.

Zgodnie z oświadczeniem, Beneficjent nie zatrudnia osób zatrudnionych jednocześnie w instytucjach uczestniczących w realizacji PO KL. Nie stwierdzono wystąpienia konfliktu interesów oraz podwójnego finansowania kontrolowanych osób.

Umowy podpisane z personelem wybranym do kontroli zawierają zakres wykonywanych obowiązków odpowiadający zapisom *wniosku o dofinansowanie.*

Beneficjent oświadczył, iż zatrudnia w projekcie *„Moja uniszkoła zawodowa"* na umowę cywilno – prawną pracowników zatrudnionych na podstawie stosunku pracy u Beneficjenta.

Informacje szczegółowe zostały zawarte w pkt. 2 *Kwalifikowalność personelu projektu,* listy sprawdzającej będącej integralną częścią Informacji pokontrolnej.

4. Kwalifikowalność uczestników.

Zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* osoby, które będą objęte wsparciem to młodzież między 16-19 rokiem życia, uczniowie Szkół Zawodowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Włocławski, pochodzący z terenu powiatu włocławskiego. W grupie docelowej objętej wsparciem znajdą się uczniowie, którzy ze względu na czynniki ekonomiczne, społeczne czy kulturowe nie funkcjonują prawidłowo w systemie oświaty.

Beneficjent przedstawił:

- *Uchwałę nr 413/09 Zarządu Powiatu z dnia 26.10.2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu szczegółowego przyznawania pomocy w ramach projektu „Moja uniszkoła zawodowa" realizowanego w szkołach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Włocławski, w roku szkolnym 2009/2010 i 2010/2011.*
- Załącznik do Uchwały nr 413/09 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 26.10.2009 r. – *Regulamin szczegółowy przyznawania pomocy w ramach projektu „Moja uniszkoła zawodowa", realizowanego w szkołach zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Włocławski, w roku szkolnym 2009/2010 i 2010/2011.*
- Listy osób uczestniczących w projekcie.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą 10% uczestników projektu z Izbicy Kujawskiej, tj. 35 osób: Dariusz Jachimowski, Jarosław Faryński, Ewa Rakowska, Martyna Nawrocka, Paweł Rakowski, Łukasz Lewandowski, Krystian Karólski, Błażej Kacprzak, Dariusz Szymański, Damian Konopski, Mateusz Czupryński, Radosław Bajos, Krzysztof Pilarski, Krzysztof Andryańczyk, Łukasz

Wrzesiński, Krzysztof Modrzejewski, Łuksz Kochański, Tomasz Rojewski, Łukasz Szczepański, Brajan Paprocki, Monika Świątek, Bożena Rakowska, Joanna Banasiak, Mateusz Nyga, Marcin Zdanowski, Marcin Gabrysiak, Dawid Szczeciński, Katarzyna Rajnert, Magdalena Lewandowska, Jolanta Nowakowska, Marta Mikołajczak, Żaneta Brzezińska, Mariusz Śmiałek, Łukasz Kujawski, Zbyszek Kołodziejczak.

Na potwierdzenie kwalifikowalności ww. osób Beneficjent przedstawił:

- *Deklaracje uczestnictwa w projekcie.*
- *Kwestionariusze osobowe.*
- *Oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.*
- *Oświadczenia rodziców dzieci niepełnoletnich zezwalających na uczestnictwo w projekcie.*

Ponadto Beneficjent złożył wyjaśnienia w sprawie zakwalifikowania do projektu uczniów spoza terenu powiatu włocławskiego, w związku z zapisem we *wniosku o dofinansowanie*, iż *„osoby objęte wsparciem to młodzież między 16-19 rokiem życia, uczniowie Szkół Zawodowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Włocławski, pochodzący z terenu powiatu włocławskiego"*. Brak możliwości uczestniczenia w projekcie uczniów spoza powiatu, a uczęszczających do szkół objętych wsparciem, byłoby niezgodne z zasadą równości szans. Wyjaśnienia zostały dołączone do akt kontroli.

5. Rozliczenia finansowe.

Do dnia kontroli zostało zatwierdzonych dziesięć *wniosków o płatność*:

- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-01 za okres od 01.09.2009 r. do 30.11.2009 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-02 za okres od 01.12.2009 r. do 31.12.2009 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-03 za okres od 01.01.2010 r. do 31.03.2010 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-04 za okres od 01.04.2010 r. do 01.06.2010 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-05 za okres od 03.06.2010 r. do 30.06.2010 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-06 za okres od 01.07.2010 r. do 30.09.2010 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-07 za okres od 01.10.2010 r. do 12.12.2010 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-08 za okres od 13.12.2010 r. do 31.03.2011 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-09 za okres od 01.04.2011 r. do 30.06.2011 r.,
- WNP-POKL.09.02.00-04-016/09-10 za okres od 01.07.2011 r. do 30.09.2011 r.

Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków dla projektu zgodnie z zasadami określonymi dla programu operacyjnego. Wydatki poniesione w ramach projektu znalazły swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych, oryginałach faktur i innych dowodach księgowych. Na podstawie skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, iż w ramach projektu Beneficjent nie finansuje swojej zwykłej działalności, a jedynie koszty związane z realizacją projektu. Potwierdzono prawidłowość dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.

6. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań).

W ramach postępu rzeczowego Zespół kontrolujący zweryfikował 10% dokumentacji zgodnie z zatwierdzonymi *wnioskami o płatność*, tj. do 30.09.2011 r.

W ramach **zadania 4** ***„Realizacja dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację dodatkowych zajęć dydaktyczno-wyrównawczych. Podczas zajęć uczniowie będą mieli możliwość wyrównania dysproporcji edukacyjnych i lepszego przygotowania do egzaminów maturalnych i potwierdzających kwalifikacje zawodowe.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010 i 2010/2011 – dodatkowe zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze z przepisów ruchu drogowego i nauki jazdy.

W ramach **zadania 5** ***„Doradztwo i opieka pedagogiczno-psychologiczna"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację doradztwa i opieki pedagogiczno-psychologicznej dla uczniów wykazujących problemy w nauce lub z innych przyczyn zagrożonych przedwczesnym wypadnięciem z systemu szkolnictwa.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, doradztwo zawodowe – konsultacje – 58 osób, łącznie 40 godzin.

W ramach **zadania 6** ***„Dodatkowe zajęcia (pozalekcyjne i pozaszkolne) dla uczniów ukierunkowane na rozwój kompetencji kluczowych"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację dodatkowych zajęć z języków obcych, dodatkowych zajęć z przedsiębiorczości oraz dodatkowych zajęć w zakresie nauk przyrodniczo-matematycznych.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć - rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, biologia.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, geografia.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, przedsiębiorczość.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, chemia.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, język angielski.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, język angielski.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, matematyka.
— Dziennik zajęć –rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, j. niemiecki.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, fizyka.

W ramach **zadania 7** ***„Efektywne programy doradztwa edukacyjno-zawodowego"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację doradztwa edukacyjno-zawodowego.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Lubrańcu. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, doradztwo zawodowe.

W ramach **zadania 8 *„Modernizacja oferty kształcenia zawodowego i doskonalenie jej do potrzeb lokalnego i regionalnego rynku pracy"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację modernizacji oferty kształcenia zawodowego w SZ w Izbicy Kujawskiej. Zorganizowane zostaną zajęcia z kursu kombajnisty.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, kurs obsługi kombajnów zbożowych.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, kurs obsługi kombajnów zbożowych.

W ramach **zadania 9 *„Współpraca szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe z pracodawcami z instytucjami rynku pracy"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację współpracy szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe z pracodawcami rynku pracy.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej w Zespole Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, wizaż.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, stylizacja ogrodów.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, dekoracja stołów i potraw.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, kwiaciarstwo.
— Dziennik zajęć – rok szkolny 2010/2011, kurs kulinarny.

W ramach **zadania 10 *„Wdrożenie nowych, innowacyjnych form nauczania i oceniania cechujących się wyższą skutecznością niż formy tradycyjne"*** Beneficjent zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* zaplanował realizację innowacyjnych form nauczania cechujących się wyższą skutecznością niż formy tradycyjne. Podczas zajęć uczniowie poznawać będą m.in. możliwości wykorzystania technik informatycznych.

Zespół kontrolujący dokonał sprawdzenia dokumentacji Zespołu Szkół w Izbicy Kujawskiej. Na potwierdzenie realizacji zadania Beneficjent przedstawił:

— Dziennik zajęć – rok szkolny 2009/2010, 2010/2011, technologia komputerowa.

Dzienniki zajęć zawierają: listy uczniów, tygodniowy rozkład zajęć, dane osobowe, program zajęć, wykaz uczęszczania uczniów, realizacja programu zajęć. Ponadto Beneficjent przedstawił ankiety ewaluacyjne.

W ramach sprzętu i pomocy dydaktycznych (w tym cross-financingu) Beneficjent zakupił:

— laptop dla koordynatora i asystenta projektu,
— komputer dla pracownika ds. obsługi finansowej projektu,
— 10 krzeseł,
— 4 biurka,
— 4 regały,

— 4 szafki na dokumenty,
— 8 tablic interaktywnych.

Zespół kontrolujący zweryfikował sprzęt znajdujący się w siedzibie Beneficjenta (laptopy dla koordynatora i asystenta projektu, komputer dla pracownika ds. obsługi finansowej projektu, 10 krzeseł, 4 biurka, 4 regały i 4 szafki na dokumenty oraz zestaw multimedialny w Szkole Zawodowej w Izbicy Kujawskiej – 2 tablice interaktywne, 2 notebooki i 2 projektory.

7. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zamówienia publiczne).

Ochrona danych osobowych.

Beneficjent przedstawił Politykę Bezpieczeństwa dla Zbioru Podsystemu Monitorowania Europejskiego Funduszu Społecznego 2007 u Beneficjenta PO KL oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym.

Beneficjent zbierał i przechowuje w swojej siedzibie rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu oraz imienne upoważnienie pracowników do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu.

Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

Prawo zamówień publicznych.

Beneficjent przeprowadził dwa postępowania przetargowe w ramach realizowanego projektu. Kontrolą objęto Zamówienie publiczne przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, montaż i uruchomienie 22 tablic interaktywnych wraz z osprzętem dla szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponad gimnazjalnych położonych na terenie Powiatu Włocławskiego z podziałem na dwa zadania.

1.	*Data wszczęcia zamówienia.*	03.12.2009 r.
2.	*Tryb zamówienia.*	Przetarg nieograniczony.
3.	*Wartość zamówienia, zgodnie z Ogłoszeniem o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych*	Zamówienie zostało podzielone na dwa zadania: - Zadanie nr 1: dostawa, montaż i uruchomienie 8 tablic interaktywnych wraz z osprzętem dla szkół ponadgimnazjalnych zawodowych położonych na terenie Powiatu Włocławskiego. - Zadanie nr 2: dostawa, montaż i uruchomienie 14 tablic interaktywnych wraz z osprzętem dla szkół podstawowych i gimnazjalnych położonych na terenie Powiatu

		Włocławskiego. Wartość kontrolowanego pakietu 52 459,02 zł – 13 530,48 euro.
4.	*Sposób ustalenia i data ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.*	Zgodnie z *„Ustaleniem wartości szacunkowej zamówienia publicznego"*, ustalenie wartości zamówienia dokonano w dniu 01.12.2009 r. na kwotę 132 786,89 zł. (ustalona wartość kontrolowanego pakietu wynosiła 52 459,02 zł) na podstawie cen rynkowych przedmiotu zamówienia.
5.	*Rodzaj zamówienia.*	Dostawy.
6.	*Sposób ogłoszenia (dziennik urzędowy WE, biuletyn UZP, internet).*	Ogłoszenie na stronie internetowej zamawiającego www.bip.powiat.wloclawski.pl oraz w siedzibie zamawiającego. Ogłoszenie o zamówieniu na portalu Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 03.12.2009 r. (417430-2009 nr ogłoszenia).
7.	*Termin i miejsce składania ofert.*	Do dnia 11.12.2009 r. do godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego.
8.	*Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie maja dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*	W celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda dostarczeniu przez wykonawcę, następujących oświadczeń lub dokumentów: 1. Aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. 2. Oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na druku, określone w art. 22 ust. 1. 3. Wykaz wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzieleniu zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie. 4. Certyfikat CE lub deklarację zgodności, zgodnie

		z przepisami ustawy z dnia 30.08.2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. Nr 166, poz. 1360, z późn. zm.), certyfikat ISO lub równoważny producenta sprzętu. 5. Wykonawcy składający ofertę wspólnie, na podstawie art. 23 PZP, zobowiązani są do złożenia dokumentu ustanawiającego pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto w SIWZ zawarto wymagania dla podmiotów mające siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
9.	*Kryteria oceny ofert.*	Jedynym kryterium była cena (100%).
10.	*Protesty.*	Brak protestów w przedmiotowym postępowaniu.
11.	*Wykonawca*	W ramach kontrolowanego zadania nr 1, warunki udziału w postępowaniu spełnił jeden wykonawca. Wybrano firmę, która zaproponowała najkorzystniejszą cenę tj. Przedsiębiorstwo WENEX Usługi Informatyczne, mgr Jerzy Wendrowski, Sęczkowo 24, 88-200 Osięciny.

Wybór nauczycieli w ramach projektu.

Beneficjent w ramach projektu zatrudnił nauczycieli do prowadzenia zajęć pozalekcyjnych oraz pozaszkolnych na podstawie umów cywilno-prawnych. Zgodnie z Szczegółowym budżetem projektu, który stanowi integralną część *wniosku o dofinansowanie* łączna kwota przeznaczona na wynagrodzenie nauczycieli na realizację zajęć pozalekcyjnych w projekcie przekracza limit 14 000,00 euro wskazany w ustawie Prawo Zamówień Publicznych. Przekroczenie tego limitu zobowiązuje Beneficjenta do wyboru nauczycieli, którzy zrealizują zajęcia pozalekcyjne na podstawie przetargu w trybie zgodnym z ustawą *Prawo Zamówień Publicznych*.

Zgodnie z przedstawioną Zespołowi kontrolującemu dokumentacją Beneficjent nie przeprowadził postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jednocześnie przedstawił poniższe wyjaśnienia.

„Podejmując decyzję o udzieleniu zamówienia nauczycielom ze szkół biorących udział w projekcie, kierowano się też przesłankami, że w jednym postępowaniu nie mogą być nabywane świadczenia różnego rodzaju (np. zajęcia z języków obcych, zajęcia matematyczno-przyrodnicze), które nie łączy przynależność do tej samej lub można nawet stwierdzić podobnej grupy tematycznej (element przedmiotowy), a także nie istnieje Wykonawca zdolny samodzielnie wykonać całe zamówienia zgodnie z założeniami projektowymi (element podmiotowy). Pomocne w tym zakresie może być orzecznictwo ETS z dnia 5 października 2 000 r. W świetle tego orzecznictwa, z uwzględnieniem orzecznictw regionalnych izb obrachunkowych, za jedno zamówienie należy uważać takie, które z ekonomicznych i funkcjonalnych przyczyn ma takie samo lub podobne przeznaczenie

techniczne i gospodarcze, może być wykonywane przez tego samego wykonawcę i jest realizowane w tym samym lub podobnym czasie. Należy podkreślić, że przytoczone przesłanki muszą być spełnione łącznie ażeby uznać zamówienie za jedno.

W przedmiotowym projekcie zajęcia pozalekcyjne były o różnej tematyce i nie było możliwości udzielenia zamówieni na te zajęcia jednemu Wykonawcy, po przeprowadzeniu jednego postępowania. Wartość poszczególnych zamówień nie przekraczała wartości, o której mowa w art. 4 pkt. 8 Ustawy Prawa Zamówień Publicznych tj. 14 000,00 euro i w takim przypadku Zamawiający (Powiat Włocławski) był uprawniony do nabycia usług przeprowadzenia zajęć w poszczególnych szkołach o określonej tematyce, bez obowiązku wyłonienia wykonawców w postępowaniu prowadzonym na zasadach określonych w ustawie PZP".

Ponadto, Beneficjent przedstawił opinie prawną Urzędu Zamówień Publicznych w publikacji dotyczącej ustawy PZP – Udzielanie zamówień publicznych na usługi szkoleniowe. We wskazanej opinii, *„przy udzieleniu zamówień, których przedmiotem są usługi edukacyjne lub szkoleniowe częstym problemem zamawiającego jest prawidłowe ustalenie zakresu (przedmiotu) udzielanych zamówień, w taki sposób, by nie narazić się na zarzut nieuprawnionego dzielenia zamówienia na części (art. 32 ust. 2 ustawy PZP). Odnosząc się do powyższego zagadnienia należy wskazać, iż zamawiający podejmując decyzje o udzieleniu zamówienia publicznego, obejmującego swym przedmiotem ww. usługi, w jednym postępowaniu bądź też co do udzielenia kilku zamówień po przeprowadzeniu kilku odrębnych procedur, co do zasady powinien kierować się następującymi przesłankami: W jednym postępowaniu powinny być nabywane świadczenia tego samego lub podobnego rodzaju tj. usługi, które spełniają te same lub podobne funkcje, które łączy przynależność do tej samej lub podobnej grupy tematycznej (element przedmiotowy) i gdy istnieje wykonawca zdolny samodzielnie wykonać całe zamówienie (element podmiotowy). Ponadto, aby zakup określonego rodzaju usług możliwy był po przeprowadzeniu jednego postępowania, obok ww. przesłanek konieczne jest spełnienie dodatkowego warunku istnienia związku funkcjonalnego i czasowego pomiędzy nabywanymi usługami szkoleniowymi lub edukacyjnymi, bez których nie zachodzi konieczność sumowania wartości poszczególnych świadczeń. Innymi słowy, zamawiający w celu ustalenia zakresu przedmiotowego zamówienia musi wiedzieć co chce nabyć i potrafić określić zarówno zakres świadczeń, jak i ich czas, a świadczenia, które mają być przedmiotem jednego postępowania, powinny być ze sobą funkcjonalne powiązane i mogą być przedmiotem jednego wykonawcy. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia na szkolenia, powinien pogrupować je przede wszystkim według kryterium tematycznego i możliwości ich realizacji przez jednego wykonawcę. Szkolenia obejmujące taką samą lub podobną tematykę, prowadzone dla określonej grupy odbiorców, jeżeli mogą być zrealizowane przez jednego wykonawcę, należy traktować jako jedno zmówienie, którego wartość powinna zostać oszacowana łącznie, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie, określając przedmiot i wartość zamówienia publicznego należy mieć na względzie zakaz wynikający z treści art. 32 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym zamawiający nie może, w celu uniknięcia stosowania ustawy, dzielić zamówienia na części oraz zaniżać jego wartość. Podział zamówienia na części wbrew przepisom ustawy ma miejsce wówczas, gdy powiązane ze sobą w sposób funkcjonalny i czasowy przedmiotowo podobne usługi, które mogą być realizowane przez ten sam podmiot, celowo nie są łączone w jednym postępowaniu, a brak jest obiektywnych i uzasadnionych powodów, by zlecać ich wykonanie oddzielnie. Przepis art. 32 ust. 2 ustawy PZP ma zapobiegać m. in. sytuacjom, w których zamawiający, chcąc ominąć ustawowe procedury, dzieli jedno zamówienie na kilka mniejszych o niższej wartości. Należy jednak wskazać, iż jeżeli zamawiający*

dokonuje podziału zamówienia na części, ale podział taki nie prowadzi do odstąpienia od stosowania ustawy lub nie prowadzi do łagodzenia reżimu, w którym zamówienie byłoby udzielane, gdyby podział nie nastąpił, wówczas nie stanowi on obejścia przepisów ustawy, a tym samym naruszenia dyspozycji art. 32 ust. 2 ustawy PZP. W sytuacji, gdy przedmiotem zamówienia są szkolenia o różnej tematyce i nie ma możliwości zamówienia na te szkolenia jednemu wykonawcy, po przeprowadzeniu jednego postępowania, nie będzie można mówić o dzieleniu zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy PZP, gdy każde ze szkoleń będzie stanowiło odrębny przedmiot zamówienia. W takiej sytuacji, jeśli wartość poszczególnych zamówień nie przekracza wartości, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy PZP, czyli wyrażonej w złotych wartość 14 000,00 euro, zamawiający jest uprawniony do nabycia usług szkoleniowych o określonej tematyce, bez obowiązku wyłonienia wykonawców w postępowaniu prowadzonym na zasadach określonych w ustawie PZP. O tym czy w danych okolicznościach mamy do czynienia z jednym większym zamówieniem czy też np. z kilkoma mniejszymi zamówieniami odrębnymi o zbliżonym przedmiocie rozstrzygnąć musi samodzielnie zamawiający w oparciu o posiadaną przez niego wiedzę oraz doświadczenie w zakresie prowadzonej przez siebie działalności".

W związku z przedstawionymi przez Beneficjenta argumentami oraz opinią Urzędu Zamówień Publicznych Zespół kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent miał prawo zastosować art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, ponieważ wartość poszczególnych zamówień nie przekraczała 14 000,00 euro. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przedstawił szacowaną wartość zamówienia na dodatkowe zajęcia pozalekcyjne i pozaszkolne dla uczniów w ramach projektu.

8. Działania informacyjno-promocyjne.

Zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie* w ramach promocji projektu zostaną opracowane materiały promocyjno-informacyjne, które następnie zostaną rozpowszechnione wśród społeczności. Umieszczona zostanie reklama w prasie oraz zostaną zakupione i rozwieszone tablice informujące o projekcie. Jednocześnie dokonane zostaną zakupy w ramach cross-financingu, tj.: wyposażenie biura projektowego oraz nowoczesne materiały dydaktyczne – tablice interaktywne, które zostaną przekazane do szkół.

Zgodnie *z wnioskami o płatność* zatwierdzonymi do dnia kontroli Beneficjent zakupił w ramach promocji:

— reklamę w prasie (7.12.2009, 27.09.2010),
— zestaw materiałów promocyjnych (teczka, długopis, notes),
— tablice informacyjne o projekcie z logo EFS,
— plakaty.

Na potwierdzenie podjętych działań informacyjno – promocyjnych Beneficjent przedstawił:

— reklamy w prasie,
— zestaw materiałów promocyjnych (teczka, długopis, notes),
— tablicę informacyjną o projekcie z logo EFS,
— plakaty,
— zrzut z ekranu informacji o projekcie ze strony internetowej powiatu.

Brak informacji o współfinansowaniu na reklamie w prasie z dnia 07.12.2009 r. Uchybienie zostało opisane w informacji pokontrolnej nr 14/2011. Pozostałe uchybienia dotyczące promocji wykazane w ww. informacji pokontrolnej zostały poprawione.

STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI/UCHYBIENIA

1. **Ścieżka audytu.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

2. **Zarządzanie projektem i personel kluczowy.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

3. **Kwalifikowalność uczestników.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

4. **Rozliczenia finansowe.**

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

5. **Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań).**

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

6. **Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zamówienia publiczne).**

6.1. <u>Ochrona danych osobowych.</u>

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

6.2. <u>Prawo zamówień publicznych.</u>

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

7. Działania informacyjno-promocyjne.

Nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

OCENA WEDŁUG KRYTERIÓW

1. Ścieżka audytu.	**Kategoria I**
2. Zarządzanie projektem i personel kluczowy.	**Kategoria I**
3. Kwalifikowalność uczestników.	**Kategoria I**
4. Rozliczenia finansowe.	**Kategoria I**
5. Postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów / produktów / zadań).	**Kategoria I**
6. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym Zamówienia publiczne).	**Kategoria I**
7. Działania informacyjno-promocyjne.	**Kategoria I**

Legenda:

Kategoria I – system funkcjonuje/projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia,

Kategoria II – system funkcjonuje/projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia,

Kategoria III – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują istotne uchybienia/nieprawidłowości, potrzebne są znaczne usprawnienia,

Kategoria IV – system działa/projekt jest realizowany w sposób częściowo poprawny, ale występują liczne, kluczowe uchybienia/nieprawidłowości; potrzebne jest niezwłoczne wdrożenie planu naprawczego oraz w przypadku kontroli systemowej - istnieje możliwość nałożenia sankcji wynikających z porozumienia,

Kategoria V – system w zasadzie nie funkcjonuje/projekt jest realizowany nieprawidłowo, co powoduje konieczność nałożenia sankcji wynikających z porozumienia i/lub nałożenia korekty ryczałtowej (kontrola systemowa) /rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (kontrola projektu).

Załącznik nr 1: Lista sprawdzająca do kontroli na miejscu.
Załącznik nr 2: Wykaz skontrolowanej dokumentacji finansowej w podziale na *wnioski o płatność*.

Informację pokontrolną sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, dwa dla jednostki kontrolującej i jeden dla jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem Informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej i przekazanie ich na piśmie do jednostki kontrolującej w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania dokumentu. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do Informacji pokontrolnej jednostka kontrolująca odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania od niej przedmiotowego dokumentu.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego.

podinspektor
Zelazkiewicz
Karolina Zelazkiewicz (1)

Maciej Łapciak
(1)
Inspektor

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej.

STAROSTA
Kazimierz Kaca

Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych
Krystyna Bejma Wysocka

Kierownik
Biura Kontroli EFS
(1)
Tomasz Jaroszewski

p.o. z-cy Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
(1)
Łukasz Jaworski

LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa Beneficjenta: ***Powiat Włocławski.***

Termin kontroli:

	Termin rozpoczęcia	*Termin zakończenia*
Kontrola w siedzibie Beneficjenta	***2013-04-23***	***2013-05-13***
Kontrola dokumentacji na miejscu	***2013-05-14***	***2013-06-05***

Lp.	Pytania	TAK NIE NIE DOTYCZY	Uwagi
1.	**Dokumentacja dotycząca realizacji projektu**		
1.1	Czy dokumentacja dotycząca projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu?	TAK	W dniu kontroli dokumentacja dotycząca projektu była przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo. Beneficjent przedstawił oświadczenie – ścieżkę audytu, dotyczące operacji merytorycznych, finansowych i gospodarczych przeprowadzanych w projekcie.
1.2	Czy beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu?	TAK	Beneficjent poddał się kontroli i zapewnił pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu.
1.3	Czy projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL?*	TAK	Projekt jest zgodny z zapisami *Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL* dla Działania 9.2.
1.4	Czy realizacja projektu odbywa się zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie realizacji projektu?	TAK/NIE	Co do zasady realizacja projektu odbywa się zgodnie z *wnioskiem o dofinansowanie*. Jednakże nie zaktualizowano harmonogramu realizacji projektu.
1.5	Czy beneficjent realizuje zadania zgodnie z harmonogramem realizacji	TAK/NIE	Nastąpiły przesunięcia w harmonogramie realizacji projektu.

	projektu i postępem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?		
1.6	Czy działania z zakresu równości szans płci realizowane są w projekcie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i postępem rzeczowym wykazanym we wniosku o płatność?	TAK	Działania z zakresu równości szans płci są w projekcie zgodne z wnioskiem o dofinansowanie i postępem rzeczowym wykazanym we *wniosku o płatność*.
1.7	Czy wskaźniki założone we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu zostały osiągnięte (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	NIE DOTYCZY	Na dzień kontroli nie zaakceptowano końcowego *wniosku o płatność*. Zweryfikowano 10% dokumentacji dotyczącej postępu rzeczowego do dnia 30.09.2011 r.
1.8	Czy projekt został zrealizowany zgodnie z kryteriami dostępu oraz kryteriami strategicznymi określonymi we wniosku o dofinansowanie (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu)?	NIE DOTYCZY	Na dzień kontroli nie zaakceptowano końcowego *wniosku o płatność*.
2.	**Kwalifikowalność personelu projektu**		
2.1	Czy beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób wchodzących w skład personelu projektu?	TAK	Beneficjent posiada dokumentację uzasadniającą wybór osób poddanych kontroli, wchodzących w skład personelu projektu (dyplomy).
2.2	Czy beneficjent zatrudnia personel, który wykonuje zadania w ramach kilku projektów (dotyczy wszystkich projektów realizowanych w ramach NSRO)?	TAK	Zgodnie z rejestrem umów o pracę/cywilnoprawnych personel poddany kontroli był zaangażowany w realizację innych projektów (p. Barbara Kwiatkowska, p. Wanda Wąsik, p. Barbara Olejniczak w projekcie *„Równe szanse dla młodych mieszkańców Powiatu Włocławskiego"* oraz p. Katarzyna Bawolska w projektach *„Program nauczania i pomocy uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi"* i *„Lepsza przyszłość – raz jeszcze"*).
2.2.1	Czy osoby zatrudnione w więcej niż jednym projekcie prowadzą ewidencję godzin i zadań realizowanych w ramach wszystkich projektów NSRO (z wyłączeniem przypadku, gdy osoba ta	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli został zatrudniony w 2009 r. i 2010 r.

	wykonuje pracę w ramach kilku projektów w ramach jednego stosunku pracy)?		
2.2.2	Czy zakres zadań osób zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwia ich prawidłowe i efektywne wykonywanie?	TAK	Zakres zadań osób poddanych kontroli, zatrudnionych w więcej niż jednym projekcie umożliwiał ich prawidłowe i efektywne wykonanie.
2.2.3	Czy łączne zaangażowanie danej osoby w realizację zadań przekracza wymiar godzin określony w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków PO KL*?	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli został zatrudniony w 2009 r. i 2010 r.
2.3	Czy beneficjent zatrudnia osoby zatrudnione w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL, a jeśli tak, czy występuje konflikt interesów i/lub podwójne finansowanie?	NIE	Beneficjent nie zatrudniał osób zatrudnionych w instytucji uczestniczącej w realizacji PO KL. Przedstawiono stosowne oświadczenia osób poddanych kontroli oraz Beneficjenta, które zostały dołączone do akt kontroli.
2.4	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zatrudnienia personelu projektu na umowę o pracę/umowę cywilno-prawną, w tym opis stanowiska pracy, zakres obowiązków służbowych pracownika?	TAK	Beneficjent na potrzeby projektu zatrudnił w charakterze personelu pozostałego następujące osoby wybrane do kontroli: — Barbara Kwiatkowska – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/33/09 dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2009 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych (język niemiecki), 50 zł/godz. Do umowy powstał aneks wydłużający termin umowy do 31.12.2011 r. — Wanda Wąsik – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/44/09 z dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2009 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozlekcyjnych (język angielski), 50 zł/godz. Do umowy powstał aneks wydłużający termin umowy do 31.12.2011 r. — Joanna Kubiak – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/52/09 z dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2009 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych (język niemiecki), 50 zł/godz. Do umowy powstały aneksy wydłużające termin umowy do 31.12.2011 r. — Halina Lewandowska – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/66/09 z dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2009 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozlekcyjnych (nauki matematyczno-przyrodnicze), 50 zł/godz.

			— Jolanta Wróblewska – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/71/09 z dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2009 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozlekcyjnych (matematyka), 50 zł/godz. Do umowy powstał aneks wydłużający termin umowy do 31.12.2011 r. — Barbara Olejniczak – nauczyciel – zatrudniona na podstwie umowy-zlecenia nr F 1151/03/10 z dnia 06.09.2010 r. na okres od 07.09.2010 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozlekcyjnych (matematyka), 50 zł/godz. Do umowy powstał aneks wydłużający termin umowy do 31.12.2011 r. — Paweł Zawada – nauczyciel – zatrudniony na podstawie umowy zlecenia nr F 1151/08/10 z dnia 15.09.2010 r. na okres od 16.09.2010 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych, 50 zł/godz. Do umowy powstał aneks wydłużający termin umowy do 31.12.2011 r. — Katarzyna Bawolska – nauczyciel – zatrudniona na podstawie umowy-zlecenia nr OPK 1151/26/09 z dnia 30.11.2009 r. na okres od 01.12.2011 r. do 30.06.2011 r. na prowadzenie zajęć pozlekcyjnych (kurs kroju i szycia), 50 zł/godz.
2.4.1	Czy beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość ustalenia proporcji zaangażowania personelu projektu zatrudnionego na umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy?	NIE DOTYCZY	Personel poddany kontroli nie był zatrudniony przez Beneficjenta na podstwie umowy o pracę.
2.5	Czy beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilno-prawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy (jeśli tak, czy spełniono wszystkie warunki określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL)*?	TAK	Beneficjent zatrudnia w projekcie na umowę cywilnoprawną pracowników zatrudnionych przez niego na podstawie stosunku pracy. Osoby te nie zostały poddane kontroli (skontrolowano je w 2011 r).
2.6	Czy beneficjent angażuje do projektu osoby stanowiące personel projektu na podstawie więcej niż jednej umowy cywilnoprawnej, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?*	NIE	Osoby poddane kontroli nie były zatrudnione na podstawie więcej niż jednej umowy cywilno-prawnej.
2.7	Czy wysokość wynagrodzeń personelu	TAK	Wysokość wynagrodzeń personelu odpowiadał stawkom stosowanym u Beneficjenta.

	odpowiada stawkom stosowanym u beneficjenta (dotyczy to wszystkich składników wynagrodzenia personelu, w tym nagród i premii)?		
2.8	Czy wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu są zgodne z przepisami krajowymi i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*?	TAK	Wydatki poniesione na wynagrodzenie personelu poddanego kontroli są zgodne z przepisami krajowymi i *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.*
3.	**Kwalifikowalność uczestników projektu**		
3.1	Czy beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich uczestników projektu?	TAK	Beneficjent posiada deklaracje uczestnictwa w projekcie wszystkich poddanych kontroli uczestników projektu.
3.2	Czy liczba osób uczestniczących w projekcie a dotycząca poszczególnych rodzajów wsparć jest zgodna z założeniami projektu zawartymi we wniosku o dofinansowanie?	NIE DOTYCZY	Na dzień kontroli nie zaakceptowano końcowego *wniosku o płatność.*
3.3	Czy na dzień realizacji kontroli wywiązano się z obowiązku monitorowania utrzymania działalności gospodarczej przez uczestników projektu, zgodnie z terminami wskazanymi w *Szczegółowym Opisie Priorytetów PO KL/ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*, tj. przez minimalny okres 12-stu miesięcy (jeśli dotyczy)?	NIE DOTYCZY	
4.	**Rozliczenia finansowe**		
4.1	Czy beneficjent posiada oryginalne dowody księgowe?	TAK	Beneficjent przedstawił wytypowane przez Zespół kontrolujący oryginalne dokumenty księgowe.
4.2	Czy dokumenty są prawidłowo	TAK	Dokumenty finansowe zostały opisane zgodnie z zapisami zawartymi w *„Zasadach finansowania PO KL”*.

	opisane?		
4.3	Czy beneficjent posiada dowody zapłaty i inne dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	TAK	Na podstawie skontrolowanej próby należy stwierdzić, iż Beneficjent posiada wymagane dokumenty.
4.4	Czy współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone?	TAK	Przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja oraz sprzęty potwierdzają dostarczenie współfinansowanych usług i towarów.
4.5	Czy dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzającym wydatki objęte wnioskiem o płatność/wydruku z ewidencji księgowej wynikają z oryginałów posiadanych przez beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług?	TAK	Dane z ewidencji księgowej projektu wynikają z oryginałów posiadanych przez Beneficjenta dowodów zapłaty i innych dokumentów potwierdzających fakt zakupu zamówionych towarów i usług.
4.6	Czy wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne?	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji można stwierdzić, iż wydatki rozliczane we *wnioskach o płatność* są kwalifikowane.
4.6.1	Czy koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* (w tym czy koszty ujęte w katalogu kosztów pośrednich a przyporządkowane do kosztów bezpośrednich posiadają związek z zadaniem, w ramach którego zostały wykazane i nie prowadzą do podwójnej refundacji wydatków)?	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji można stwierdzić, iż koszty bezpośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL.*
4.6.2	Czy koszty pośrednie są kwalifikowane zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL?*	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie zaplanował we *wniosku o dofinansowanie* kosztów pośrednich.
4.7	Czy beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję wydatków?	TAK	Przedstawiono wyodrębnioną ewidencję wydatków.

4.8	Czy płatności są co do zasady realizowane z wyodrębnionego rachunku projektu?	TAK	Beneficjent dokonywał płatności za ponoszone wydatki w ramach realizowanego projektu co do zasady z rachunku utworzonego na potrzeby projektu.
4.9	Czy zapewniony jest wymagany wkład własny?	TAK	Beneficjent wnosił wymagany wkład własny.
4.10	Czy wkład własny jest wniesiony zgodnie z harmonogramem projektu i jeśli to możliwe ujęty w wyodrębnionej ewidencji księgowej?	TAK	Fakt wniesienia przez Beneficjenta wkładu własnego w postaci gotówki został zweryfikowany na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, a także zapisów we *wnioskach o płatność* złożonych przez Beneficjenta.
4.11	Czy w ramach projektu finansuje się zwykłą działalność jednostki realizującej projekt?	NIE	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji finansowo-księgowej oraz złożonego przez Beneficjenta oświadczenia stwierdzono, iż Beneficjent nie finansował swojej zwykłej działalności ze środków przeznaczonych na realizację projektu.
4.12	Czy w przypadku rozliczania kosztów związanych z realizacją projektów instrumentów inżynierii finansowej są one zgodne z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 oraz rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i spełniają wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 15 grudnia 2010 r. w *sprawie udzielania pomocy publicznej w ramach PO KL* (Dz. U. Nr 239, poz. 1598, z późn. zm.), *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz w odrębnej dokumentacji opracowanej przez IŻ PO KL w tym	NIE DOTYCZY	Projekt nie zalicza się do projektów instrumentów inżynierii finansowej.
4.13	Czy przekazane środki na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania przychodu?	NIE	Skontrolowana dokumentacja finansowa oraz złożone przez Beneficjenta oświadczenie dowodzą, iż przekazane środki na realizację projektu nie przyczyniły się do wygenerowania przychodu.
4.14	Czy przychód został wykazany we wniosku o płatność?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie wykazał w złożonych *wnioskach o płatność* przychodu.
4.15	Czy podatek VAT w ramach projektu	TAK	Podatek VAT w ramach projektu jest kwalifikowany.

	jest kwalifikowany?		
4.15.1	Czy beneficjent/partner posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnika VAT?	TAK	Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą jego status jako podatnik VAT z Naczelnika Urzędu skarbowego we Włocławku.
4.15.2	Czy faktury ujęte we wniosku o płatność zostały zawarte w rejestrze VAT prowadzonym przez beneficjenta w kwocie podatku naliczonego, który pomniejsza podatek należny?	NIE	Faktury VAT nie zostały ujęte w rejestrze VAT.
4.16	Czy stwierdzono podwójne finansowanie wydatków w przypadku realizacji przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu (dotyczy w szczególności wydatków związanych z zatrudnianiem personelu projektu oraz wydatków objętych cross – financingiem)?	NIE	Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów księgowych za zakup sprzętów zakupionych w ramach cross – financingu, a także miesięcznych kart czasu pracy nie stwierdzono wystąpienia podwójnego finansowania wydatków w przypadku realizowania przez Beneficjenta więcej niż jednego projektu w ramach NSRO.
4.17	Czy stwierdzono podejrzenie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO KL i Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013/Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013"?(dotyczy beneficjentów realizujących projekty równolegle w ramach PROW/PO RYBY i PO KL)?	NIE	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji finansowej nie stwierdzono podejrzenia podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych Programów.
5.	**Koszty bezpośrednie rozliczane ryczałtem**	NIE DOTYCZY	
6.	**Stawki jednostkowe**	NIE DOTYCZY	
7.	**Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów wspólnotowych**		
7.1	Czy postępowanie zostało	TAK	Skontrolowane postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej.

	przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?		
7.2	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony/ograniczony?	NIE DOTYCZY	Kontrolowane postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
7.3	Czy beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	NIE	Beneficjent nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
7.4	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	Beneficjent za podstawę ustalenia wartości zamówienia przyjął rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych – 1 euro/ 3,8771 zł.
7.5	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji można stwierdzić, iż Beneficjent z należytą starannością dokonał ustalenia wartości zamówienia i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt. Beneficjent ustalił wartość zamówienia na kwotę 132 786,89 zł (dla kontrolowanego pakietu wynosiła 52 459,02 zł).
7.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	NIE	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji można stwierdzić, iż ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.12.2009 r. Natomiast wyceny usług przeprowadzono w dniu 01.12.2009 r.
7.7	Czy została powołana Komisja Przetargowa w sytuacji gdy ustawa przewiduje obowiązek jej powołania?	TAK	Zarządzeniem nr 43/2009 Starosty Włocławskiego z dnia 09.12.2009 r. powołano Komisję przetargową do przeprowadzenia zamówienia publicznego na dostawę, montaż i uruchomienie 22 tablic interaktywnych.
7.8	Czy wszyscy biorący udział w postępowaniu złożyli oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z	TAK	Druk ZP11 złożyli: Jan Ambrożewicz, Kazimierz Kaca, Piotr Zbonikowski, Marek Wiliński, Jan Jeżewski,

	czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?		
7.9	Czy Komisja Przetargowa składa się z co najmniej 3 osób?	TAK	W skład Komisji weszli: Piotr Zbonikowski, Jan Jeżewski, Marek Wiliński.
7.10	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób: ➢ w miejscu ogólnie dostępnym, ➢ na stronie internetowej, ➢ w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, ➢ w Biuletynie Zamówień Publicznych, ➢ w Dzienniku Urzędowym WE.	TAK	Beneficjent prawidłowo zamieścił ogłoszenie o zamówieniu: na stronie internetowej www.powiat.wloclawek.pl w siedzibie, w Biuletynie Zamówień Publicznych (417430-2009).
7.11	Czy SIWZ zawiera wszystkie elementy, zgodnie z zapisami ustawy pzp?	TAK	SIWZ zawiera wszystkie elementy zgodne z art. 36 ustawy PZP.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	TAK	SIWZ został zamieszczony na stronie internetowej Beneficjenta.
7.13	Czy beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?	NIE DOTYCZY	Nie stwierdzono takich ofert w kontrolowanym postępowaniu.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	NIE DOTYCZY	W kontrolowanym postępowaniu stwierdzono brak pytań odnośnie SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	SIWZ nie był modyfikowany.

7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	SIWZ nie był modyfikowany.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przesunął termin składania ofert?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	TAK	Warunku udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	TAK	Kryterium oceny oferty ustalono na najniższą cenę.
7.20	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy wniesiono wadium?	NIE DOTYCZY	Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
7.21	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	TAK	Wadium zostało wniesione w wymaganej formie.
7.22	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	TAK	Otwarcie odbyło się w terminie wskazanym w SIWZ.
7.23	Czy beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie	NIE DOTYCZY	Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół zgodny z *„Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów" z dnia 16 października 2008 r.*

	zamówienia publicznego?		
7.24	Czy protokół z postępowania został podpisany przez Kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną?	NIE DOTYCZY	Protokół został podpisany przez osobę sporządzająca protokół oraz kierownika zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną tj. Jana Jeżewskiego, Jana Ambrożewicza.
7.25	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	TAK	Zamawiający posiada dowody oceny ofert.
7.26	Czy w przypadku zgłoszenia odwołań zostały one rozpatrzone?	NIE DOTYCZY	Brak odwołań w kontrolowanym postępowaniu.
7.27	Czy odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia środka odwoławczego zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty/pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.28	Czy w wyniku wniesienia środków odwoławczych zamawiający powtórzył kwestionowane w ramach postępowania czynności?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.29	Czy umowa podpisana z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty?	TAK	Umowa zawarta z wykonawcą została przygotowana zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ oraz treścią oferty.
7.30	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?	NIE DOTYCZY	W kontrolowanym postępowaniu nie było postępowania odwoławczego.
7.31	Czy umowa została zawarta na czas określony w SIWZ?	TAK	Umowa została zawarta zgodnie z SIWZ.
7.32	Czy wprowadzone zostały zmiany do umowy oraz czy zmiany umowy	NIE DOTYCZY	

	dokonano zgodnie z ustawą?		
7.33	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych niż określone w „taryfikatorze"?	NIE DOTYCZY	
7.34	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczy również trybów niekonkurencyjnych)?	TAK	Beneficjent zamieścił ogłoszenie o zawarciu umowy z Biuletynie Zamówień Publicznych.
7.35	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, zgodnie z kryteriami oceny ofert?	TAK	Wybrano najkorzystniejszą ofertę, zgodnie z kryteriami oceny ofert.
7.36	Czy beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego*, jeśli dotyczy?	TAK	Na podstawie skontrolowanej dokumentacji Beneficjent zastosował się do wymogów zawartych w *„Zasadach dotyczących przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego"*.
7.37	Czy, w przypadku przeprowadzania przez beneficjenta zamówień dodatkowych, były one realizowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie przeprowadził dodatkowego zamówienia.
7.37.1	Czy zamówienia uzupełniającego udziela się w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.2	Czy zamówienie dotyczy dostaw lub usługi?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.3	Czy zamówienia uzupełniającego udziela się dotychczasowemu wykonawcy?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.4	Czy zamówienie uzupełniające stanowi	NIE	j.w.

	nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego?	DOTYCZY	
7.37.5	Czy zamówienie uzupełniające polega na rozszerzeniu dostawy?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.6	Czy zmiana wykonawcy powodowałaby konieczność nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i dozorze?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.7	Czy zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.8	Czy zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.37.9	Czy zamówienie uzupełniające jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego?	NIE DOTYCZY	j.w.
7.38	Czy w przypadku negatywnej oceny zamówienia: czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowany?	NIE	j.w.
7.39	Czy wydatki w ramach projektu, w przypadku, gdy beneficjent nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych, są ponoszone zgodnie z zasadą konkurencyjności (dotyczy zamówień na kwotę przekraczającą 14 tys. euro)?	NIE DOTYCZY	

a)	Czy beneficjent prawidłowo określił wartość zamówienia, tj. dokonał zsumowania usług, towarów i robót budowlanych w ramach danego projektu realizowanego przez beneficjenta przy uwzględnieniu kryteriów: tożsamości przedmiotowej i czasowej zamówienia oraz możliwości jego wykonania przez jednego wykonawcę?	NIE DOTYCZY	
b)	Czy beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do co najmniej 3 potencjalnych wykonawców?	NIE DOTYCZY	
c)	Czy beneficjent zamieścił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej?	NIE DOTYCZY	
d)	Czy zapytanie ofertowe zawiera opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny oferty oraz termin składania ofert?	NIE DOTYCZY	
e)	Czy beneficjent posiada kompletny protokół potwierdzający prawidłowość wyboru wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności?	NIE DOTYCZY	
f)	Czy beneficjent dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert?	NIE DOTYCZY	
g)	W przypadku negatywnej oceny zamówienia: czy w konsekwencji wykrytej nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej (Taryfikator) lub uznanie całego wydatku za niekwalifikowalny?	NIE DOTYCZY	
7.40	Czy w wyniku zastosowania zasady konkurencyjności lub Prawa zamówień	NIE DOTYCZY	

	publicznych powstały oszczędności w projekcie przekraczające 10% środków alokowanych na dane zadanie?		
7.40.1	Czy powstałe oszczędności zostały wykorzystane przez beneficjenta za zgodą IP/IP2 wyłącznie w celu zwiększenia wartości wskaźników zaplanowanych w projekcie?	NIE DOTYCZY	
7.40	Czy w przypadku realizacji zamówień na kwotę do 14 tys. euro, beneficjent przy dokonaniu zakupu usługi lub towaru o wartości powyżej 20 tys. PLN właściwie udokumentował rozeznanie rynku zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*?	NIE DOTYCZY	
8.	**Pomoc publiczna**	NIE DOTYCZY	
9.	**Dane osobowe**		
9.1	Czy beneficjent przetwarza powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	Beneficjent przetwarzał powierzone mu dane osobowe uczestników projektu zgodnie z ustawą o ochronie danych osobowych oraz *umową o dofinansowanie* projektu.
9.2	Czy beneficjent zbiera i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL oraz Zasadami finansowania w ramach PO KL?*	TAK	Beneficjent zbierał i przechowuje w swojej siedzibie oświadczenia uczestników projektu zgodnie z obowiązującymi *Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* oraz *Zasadami finansowania w ramach POKL.*
9.3	Czy pracownicy beneficjenta, którzy mają dostęp do danych osobowych posiadają imienne upoważnienia do ich	TAK	Pracownicy Beneficjenta, którzy mieli dostęp do danych osobowych posiadali imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

	przetwarzania?		
9.4	Czy beneficjent prowadzi ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, która zawiera imiona i nazwiska osób upoważnionych oraz daty nadania i ustania ich uprawnień oraz zakres upoważnień do przetwarzania danych osobowych?	TAK	Beneficjent prowadził rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, który zawierał imię i nazwisko osoby upoważnionej, daty nadania i odebrania uprawnień oraz podpis ABI.
9.5	Czy beneficjent powierzył przetwarzanie danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu?	NIE	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
9.6	Jeśli tak, to czy powierzenie przetwarzania danych osobowych podmiotom wykonującym zadania związane z realizacją projektu, w tym w szczególności podmiotom realizującym badania ewaluacyjne, lub podmiotom realizującym zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością prowadzone w ramach projektu nastąpiło na podstawie odrębnych umów o powierzenie przetwarzania danych osobowych?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.
9.7	Czy beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw	TAK	Beneficjent posiada Politykę Bezpieczeństwa oraz Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym spełniające wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

	Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych ?		
9.8	Czy wraz z wnioskiem o płatność beneficjent przekazuje na Formularzu PEFS 2007 dane uczestników projektu?	TAK	Beneficjent przekazywał dane uczestników na wymaganym Formularzu PEFS 2007.
9.9	Czy dane osobowe przetwarzane przez beneficjenta, których zakres i cel zbierania określiła IZ są wykorzystywane wyłącznie w celu udzielenia wsparcia i realizacji projektów, prowadzenia sprawozdawczości, monitoringu i ewaluacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki?	TAK	Beneficjent złożył oświadczenie w przedmiotowym zakresie, które załączono do akt kontroli.
9.10	Czy beneficjent przechowuje dokumenty zawierające dane osobowe w sposób zgodny z określonymi w Polityce Bezpieczeństwa środkami technicznymi, organizacyjnymi niezbędnymi dla zapewnienia poufności i integralności przetwarzania danych?	TAK	Dokumenty zawierające dane osobowe są przechowywane zgodnie z *Polityką Bezpieczeństwa*.
9.11	Czy beneficjent uczestniczył w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych uczestników projektu prowadzonych w szczególności przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, urzędami państwowymi, policją lub przed sądem? Jeśli tak, to czy niezwłocznie	NIE	Beneficjent złożył oświadczenie w przedmiotowym zakresie, które załączono do akt kontroli.

	poinformowano o tym fakcie IP/IP2.		
10.	**Działania promocyjno-informacyjne**		
10.1	Czy prawidłowo oznaczono miejsce realizacji projektu?	NIE DOTYCZY	Kontrola po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu.
10.2	Czy prawidłowo oznaczono sprzęt zakupiony w ramach projektu?	TAK	Sprzęt zakupiony w ramach projektu został oznaczony zgodnie z *„Wytycznymi dotyczącymi oznaczania projektów w ramach PO KL"*.
10.3	Czy prawidłowo stosuje się znaki graficzne EFS i UE?	TAK	W projekcie stosuje się prawidłowo znaki graficzne EFS i UE.
10.4	Czy beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE w ramach EFS?	TAK	Co do zasady Beneficjent prawidłowo informuje o realizacji projektu dofinansowanego ze środków UE w ramach EFS.
10.5	Czy koszty poniesione na działania informacyjno – promocyjne są adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu ?	TAK	Koszty poniesione na działania informacyjno-promocyjne były adekwatne i niezbędne dla osiągnięcia celów projektu, który był adresowany do otwartej grupy Beneficjentów Ostatecznych.
11.	**Kontrola w miejscu realizowanej usługi**	NIE DOTYCZY	
12.	**Projekty innowacyjne**	NIE DOTYCZY	

Data sporządzenia: 05.06.2013 r.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego.

podinspektor Zelazkiewicz Karolina Zelazkiewicz (1)	Maciej Łapciak (1) Podinspektor

Podpis kierownika jednostki kontrolowanej.

STAROSTA
Kazimierz Kaca

Dyrektor
Departamentu Spraw Społecznych
(1)
Krystyna Zima-Wysocka

Kierownik
Biura Kontroli EFS
(1)
Tomasz Jaroszewski

P.o. z-cy Dyrektora
Departamentu Spraw Społecznych
Łukasz Jaworski (1)