

Włocławek, dnia 23 czerwca 2017 r.

IR.272.1.28.2017

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy postępowania: **„Dozór i ochrona mienia obiektów stanowiących zespół pałacowy w miejscowości Brzezie”.**

Uprzejmie informuję, że od wykonawców wpłynęły zapytania dotyczące ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania na ww. zadanie.

Poniżej zamieszczam treść zapytania wraz z odpowiedzią:

Pyt. 1. Prosimy o jednoznaczne wskazanie terminu realizacji usługi ze względu na podanie różnych terminów: pkt IV Ogłoszenia o zamówieniu, par. 12 ust 1 i par. 13 ust.1 Projektu umowy.

Odp.

Termin wykonania zamówienia: **od dnia 01 lipca 2017 r. do dnia 30 września 2017 r.**

Pyt. 2. Czy Zamawiający wymaga zatrudnienia pracowników wykonawcy na podstawie umowy o pracę?

Odp.

Obowiązki w zakresie odpowiedniej formy zatrudnienia osób realizujących zadania w tym zakresie spoczywają na wykonawcy (w tym przestrzegania przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia). Zamawiający nie stawia w opisie przedmiotu zamówienia obowiązku zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

Pyt. 3. Proszę o wskazanie ile średnio roboczogodzin wypracują pracownicy ochrony w ciągu miesiąca.

Odp.

Zamawiający określił sposób pełnienia ochrony oraz określił jaką minimalną ilością osób ma być sprawowana ochrona, we wskazanym okresie trwania umowy. Stanowi to wyznacznik dla wykonawcy do przeliczenia godzin sprawowanej ochrony. Dodatkowo w tym miejscu zamawiający wskazuje, że do porównania oferty będą brane pod uwagę ceny oferty brutto za całość zamówienia, nie jego poszczególne czynniki składowe, a wynagrodzenie wykonawcy ma charakter ryczałtowy.

Pyt. 4. Wnosimy o możliwość powierzenia podwykonawcy obowiązku działania grupy interwencyjnej. Zapis Ogłoszenia o zamówieniu narusza przepis art. 29 ust. 2 uPzp, który Zamawiający w procedurze udzielenia zamówień na usługi społeczne również ma obowiązek przestrzegać. Poprzez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę czynności przypisanych grupie interwencyjnej, tj. zastrzeżenie obowiązku osobistego

wykonania usługi przez Wykonawcę i niedopuszczenie udziału podwykonawców w procesie realizacji zamówienia, Zamawiający bardzo istotnie ograniczył dostęp do przedmiotowego zamówienia. Co ważne, jak wynika z orzecznictwa, zasadę proporcjonalności należy rozumieć w ten sposób, iż Zamawiający formułując wymagania nie może wykraczać poza to co jest niezbędne dla osiągnięcia zamierzonego celu i uzyskania oczekiwanego efektu, dbając aby niezasadnie nie pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie wykonawców zdolnych do jego wykonania np.:

- a. *W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wymaganego celu;*
- b. *Koniecznym jest zachowanie równowagi pomiędzy stawianymi wymaganiami a zachowaniem konkurencji. Zatem wymagania nie mogą być nadmierne, weryfikując kwalifikacje nie będące niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia. Powyższe zostało potwierdzone przez Prezesa Urzędu Zamówień publicznych w wyniku przeprowadzonej kontroli (UZP/DKUE/KN/7/12),*
- c. *Zasada ta zdaniem Izby oznacza nie tylko odpowiednie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji, czy kryteriów oceny ofert, tak aby zamawiający zapewnił sobie jak najszerszy krąg podmiotów z których dokonuje wyboru, ale krąg ograniczony jednocześnie do podmiotów, które dają największą gwarancję należytego wykonania zamówienia. W ocenie Izby z proporcjonalności oznacza także, iż wszędzie tam, gdzie ustawodawca nadał zamawiającemu prawo doboru środków zamawiający spośród dostępnych mu środków musi wybrać takie, które są „odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów” – ETS w spr 265/87) – KIO 321/17.*

Mając na uwadze powyższe wskazujemy, iż Zamawiający formułując w treści pkt III ppkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymóg, cyt: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania usługi przez Wykonawcę. Nie dopuszcza się udziału podwykonawców w procesie realizacji zamówienia.”, rażąco naruszył zasadę proporcjonalności bowiem dla należytego wykonania czynności przypisanych grupie interwencyjnej nie jest niezbędne aby stanowiła ona własność wykonawcy, czynności te mogą być wykonane, bez uszczerbku dla jakości oczekiwanych usług, również przez grupę interwencyjną podwykonawcy.

Odp.

Zamawiający podtrzymuje zapis Ogłoszenia o zamówieniu w tym zakresie.

Pyt. 5. Wnosimy o uwzględnienie możliwości waloryzacji umowy o zamówienie, szczególnie jeżeli termin wykonania zamówienia zamieszczony w Ogłoszeniu tj. od dnia 01 lipca 2017r. do dnia 30 września 2019r. jest prawidłowy.

Odp.

Zapisy dotyczące wynagrodzenia umownego pozostają bez zmian.

STAROSTA
Kazimierz Kaca