

**Protokół nr 15/16
z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 7 listopada 2016 roku**

1. Otwarcie obrad Komisji.

W dniu 7 listopada 2016 roku o godzinie 13:08 Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Pan Piotr Stanny dokonał otwarcia obrad Komisji, powitał wszystkich członków Komisji i zaproszonych gości w osobach Pana Lecha Chymkowskiego – Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji oraz Pana Piotra Krygiera – Naczelnika Wydziału Zarządzania, Administracji i Bezpieczeństwa.

2. Stwierdzenie quorum.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Komisji stwierdził, że w obradach uczestniczą 4 osoby, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 5 osób stanowi wymagane quorum.

Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego członkowie komisji otrzymali porządek obrad. Przewodniczący Komisji odczytał treść proponowanego porządku obrad:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 14/16 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 28 września 2016 roku.
5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad Komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do proponowanego porządku obrad? Uwag nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się-0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

4. Przyjęcie protokołu nr 14/16 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 28 września 2016 roku.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy mają uwagi do projektu protokołu sporządzonego z ostatniego posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego?

Wobec braku głosu sprzeciwu Przewodniczący Komisji stwierdził, że Komisja przyjęła protokół nr 14/16 z posiedzenia Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z dnia 28 września 2016 roku.

5. Wyrażenie opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego.

Przewodniczący Komisji poinformował członków Komisji, że wraz z zawiadomieniem otrzymali kserokopię dokumentu tj. zawiadomienia od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego oraz projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego. Przewodniczący Komisji powitał Panią radną Annę Kozłowską – Wiceprzewodniczącą Komisji, która przybyła na posiedzenie komisji. Przewodniczący Komisji stwierdził, że od tego momentu komisja obraduje w pełnym składzie.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji powiedział, że członkowie komisji otrzymali nie tylko projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego wraz z uzasadnieniem, ale także pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego będące dokumentem uruchamiającym procedurę nadzorczą w stosunku do uchwały podjętej w dniu 30 sierpnia 2016 r. jest to pismo informujące o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do niektórych przepisów statutu. Nie było i nie jest to postępowanie nadzorcze, które dotyczyłoby uchylenia uchwały. Tylko jest to postępowanie nadzorcze do niektórych przepisów, które zdaniem tego organu naruszały porządek prawny, pewien ład i zakres kompetencyjny, który przyświecał uchwaleniu poprzedniemu statutu.

Ten projekt statutu, który członkowie otrzymali na dzisiejsze posiedzenie koryguje te niedoskonałości i te wszystkie przepisy, które zdaniem organu zostały zakwestionowane, czy też w stosunku do których zachodziło prawdopodobieństwo, że są niezgodne z przepisami prawa, szczególnie ustawy o samorządzie powiatowym. W uzasadnieniu jest szczegółowo określone o jakie przepisy konkretnie chodzi. Służby Wojewody wyjątkowo skrupulatnie podeszły do zbadania tejże uchwały i tego statutu. Do tego stopnia, że w statucie tym zakwestionowano łącznie 28 przepisów, które obowiązywały i zostały powtórzone ze statutu uchwalonego w 2009 roku. Oznacza to, że ten sam organ siłą tych samych pracowników w 2009 roku oceniał uchwałę Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia statutu, oceniał brzmienie wszystkich przepisów tego statutu i w tamtym czasie nie zostało wszczęte żadne postępowanie nadzorcze w okresie 30 dni zgodnie z ustawą, ani przez okres 7 lat funkcjonowania tego statutu z 2009 roku nikt nie kwestionował tych przepisów, które zakwestionowano obecnie. Każdy z radnych może wyciągnąć wnioski, dlaczego tak się stało. To co się stało sprowadza tylko do jednego wniosku, że po prostu nie buduje się zaufania obywatela do Państwa ani do prawa. Jeśli organ po pływie 7 lat uchyła przepisy, które wcześniej zaakceptował niezgodności z prawem to coś tu jest nie tak. Można dyskutować na temat tego, czy słusznie, czy niesłusznie każdy z radnych ma swoją ocenę w tym zakresie. Nie można dyskutować w stosunku do 5 przepisów spośród tych 28, które w mniejszym lub większym zakresie stanowiły modyfikacje przepisów ustawy. Naczelnikowi jako jednemu z współautorów tego projektu nie udało się wyeliminować wszystkich przepisów, które stanowiły wprost przepisane przepisy ustawy, albo jej modyfikacje. To wynikało z uzasadnienia do projektu uchwały z dnia 30 sierpnia 2016r. Na tamtym etapie udało się ponad 20 takich przepisów ze statutu z 2009 roku wyeliminować. Niemniej jednak powodem tego było to, że były tak daleko idąco zmodyfikowane, że trudno było na pierwszy rzut oka stwierdzić, iż to są przepisy, które są regulowane wprost w ustawie. Oczywiście z tym nie należy dyskutować i z pokorą przyjąć, że taki błąd został popełniony. Można zadać sobie pytanie, czy ze wszystkimi poglądami organu nadzoru należałoby się zgodzić? Naczelnik w kilku przykładach przedstawił własne poglądy na ten temat,

ale nie zachęcał radnych do wyciągania daleko idących wniosków. Nie ma możliwości tworzenia doskonałego prawa miejscowego, ponieważ z tą doskonałością ma problem przede wszystkim organ nadzoru. Pismo Wojewody wszczynające to postępowanie, które nie zostało zakończone, żadnym rozstrzygnięciem nadzorczym. Przynajmniej nic na ten temat nie wiadomo. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Wojewoda takie rozstrzygnięcie wydał. Zgodnie z tym pismem Rada Powiatu musi przyjąć do wiadomości, że rada absolutnie nie ma żadnego prawa zobowiązywać organu wykonawczego do czegokolwiek jeśli nie wynika to z przepisów ustawy. Nie może zobowiązywać do pomocy Przewodniczącemu Rady, zobowiązywać do składania jakichkolwiek innych informacji, czy też sprawozdań, które nie przewidują tego przepisy ustawy. Rada Powiatu może zwracać się jedynie z prośbą do Zarządu Powiatu i starosty. Nie ma możliwości nakazania ani rozliczania z tego. Ponadto rada nie może upoważniać do czegoś do czego kompetencje ma zarząd. Wielokrotnie się zdarza na sesjach, kiedy Rada Powiatu rozpatruje uchwały dotyczące powierzenia zadania, gdzie pojawia się przepis mówiący o tym, że Rada Powiatu upoważnia Zarząd Powiatu do zawarcia umowy, czy też porozumienia. Zawarcie umowy, porozumienia to wyraźna kompetencja organu wykonawczego. Takich zapisów w przyszłości w projektach uchwał nie powinno być. Kolejną rzeczą jaka została zakwestionowana to sposób przyjmowania protokołów z sesji, a konkretnie przyjmowania poprawek, czy zastrzeżeń do protokołu. W statucie z sierpnia 2016 r. podjęta została próba uregulowania w taki sposób, żeby ewentualne poprawki, czy zastrzeżenia stanowiły odrębny dokument i ten odrębny dokument wraz z protokołem właściwym sporządzonym przez urzędników podpisanym przez Przewodniczącą Rady był archiwizowany w aktach sesji. Tak nie może być, ponieważ Wojewoda stwierdził, że wszystkie poprawki i zastrzeżenia do protokołu muszą się znaleźć w protokole. Dlaczego podjęto taką próbę? Dlatego, żeby wyraźnie oddzielić w protokole to co faktyczne z tym co jest podjęte przez większość. Wnoszenie poprawki, uzupełnienia czy czegokolwiek do treści protokołu spisanego i podpisanego przez urzędników na podstawie zapisu dźwiękowego to jest odzwierciedlenie faktów. Natomiast wprowadzanie poprawek i uzupełnień to już polityczna interpretacja faktów. Pytanie, czy taka polityczna interpretacja faktów mieści się w klasycznym pojęciu protokołu. Zdaniem organu nadzoru tak. Jeśli tak to trzeba się do tego dostosować w takim zakresie w jakim to mówią inne przepisy m.in. obowiązująca instrukcja kancelaryjna. W przypadku protokołów z sesji, czy też komisji będzie tak, że to co robi urzędnik w zakresie spisanego protokołu urzędnik będzie to podpisywał. Jeśli będą wnoszone poprawki po podpisaniu protokołu przez urzędnika muszą one być procedowane, czy to na posiedzeniu komisji, czy też na sesji. Jeśli zostaną przegłosowane poprawki, to muszą zostać włączone w odpowiednią część protokołu przy czym tej nowej wersji protokołu urzędnik nie będzie podpisywał. Wtedy 2 protokoły będą stanowiły załączniki do akt sprawy z danej sesji. To wynika wprost z §57 obowiązującej instrukcji kancelaryjnej, która wyraźnie mówi, że do akt dołącza się również te projekty, które nie uzyskały aprobaty. Wszystkie projektu uchwał zgłoszone przez inne podmioty niż Zarząd Powiatu powinny być wcześniej zaopiniowana przez Zarząd Powiatu. Taki zapis był w obowiązującym statucie. Od momentu, kiedy zostanie przyjęty nowy statut tego przepisu nie może być. Nie ma wymogu, aby wymagać od Zarządu Powiatu opinii na temat projektu uchwały przed umieszczeniem go w porządku obrad. Uwzględniają to o czym naczelnik wcześniej powiedział i powołując się na stanowisko nadzoru Rada Powiatu w momencie, kiedy taki projekt uchwały będzie procedowany na sesji będzie mogła w trakcie sesji wystąpić z wnioskiem do zarządu z prośbą o zaopiniowanie, co będzie wymagało ogłoszenia przerwy. Nie ma wymogu, aby wymagać od zarządu opinii do takiego projektu przed umieszczeniem porządku obrad. Do tego trzeba będzie się dostosować. Są to takie najbardziej wyraźne zastrzeżenia, o których Wojewoda w swoim zawiadomieniu wspomina. Sposób postępowania organu nadzoru przy wszczynaniu i prowadzeniu takiego postępowania zwraca uwagę. Z treści poczynionych zarzutów jasno wynika, że właściwą stroną, podmiotem w tych wszystkich sprawach jest Rada Powiatu. Radni na pewno na podstawie pisma Wojewody zawiadamiającym o wszczęciu postępowania nadzorczego zauważyli, że jest ono skierowane do Przewodniczącego Rady. Ponadto w ostatnim akapicie tego pisma Wojewoda zwraca się do Przewodniczącego Rady o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów w terminie 2 dni. Pojawia się pytanie jaki dokument chce organ nadzoru, czy uchwałę Rady Powiatu we Włocławku, czy działania Przewodniczącego Rady. Organ nadzoru nie dał nawet szansy

Przewodniczącemu Rady na to, żeby w terminie 7 dni zwołać sesję, aby Rada Powiatu zajęła swoje stanowisko wobec przedstawionych zarzutów. Organ z pozycji nadzoru wytyka błędy, ale jako organ nadzoru pozwala sobie na to i owo łamiąc defacto ten sam przepis. Jak się połączy to wszystko co się wydarzyło, tj. zakwestionowanie tych 28 przepisów łącznie z tym tokiem postępowania organu nadzoru to jakiś obraz się pojawia. Naczelnik zakończył swoją wypowiedź pytaniem: czy to jest działania polityczne, czy też działanie merytoryczne?

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy chcieliby zabrać głos w tej kwestii?

Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji zaproponował, aby Komisja rozważyła możliwość 4 poprawek. Jedna poprawka dotyczy omyłki psiarskiej inne kwestii redakcyjnej.

Naczelnik poprosił członków Komisji o rozważenie następującej zmiany: w projekcie uchwały, w § 2 w numeracji uchwały zmienić przywołany numer uchwały z „XXVII/180/16 na „XVII/180/16”. Tą samą zmianę wprowadzić w odpowiednich dwóch fragmentach treści uzasadnienia do projektu uchwały. Ponadto w § 12 ust. 1 w ciągu wyrazów „proponowany porządek obrad” skreślić wraz „proponowany”. §27 ust. 3 stanowi, że protokół z sesji sporządzany jest w terminie 14 dni od pierwszego dnia roboczego następującego po dniu zakończenia sesji rady i przyjmowany przez radę na kolejnej sesji rady, z zastrzeżeniem § 29. Naczelnik zaproponował, aby w §27 w ust. 3 ciąg wyrazów ciągu wyrazów: „na kolejnej sesji rady” zastąpić ciągiem wyrazów „ na pierwszej sesji rady odbywanej bezpośrednio po upływie tego terminu”. Ostatnia propozycja zmiany dotyczy § 61 ust. 2 w pkt 3 „Przewodniczący Komisji rewizyjnej może zapraszać na posiedzenie tej komisji(...) 2)kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych.

3)osoby uczestniczące w działaniach kontrolnych komisji rewizyjnej w charakterze biegłych lub ekspertów oraz inne osoby oddelegowane do działań prze starostę.” Propozycja zmiany polega na tym, aby w §61 ust.2 w pkt 3 skreślić kropkę i dodać ciąg wyrazów: „lub, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanych spraw”. Ust. 2 tworzy katalog zamknięty, gdyby nie uzupełnienie o tą propozycję wcześniej przedstawiona to właściwie pojawia się pytanie, czy Przewodniczący Komisji może zaprosić starostę lub kogokolwiek innego? To byłoby bardzo zbieżne z innymi komisjami.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy ktoś chciałby zabrać głos. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania poprawek zaproponowanych przez Pana Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji. Każda z propozycji została oddzielnie przegłosowana.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za tym, aby w projekcie uchwały, w § 2 w numeracji uchwały zmienić przywołany numer uchwały z „XXVII/180/16 na „XVII/180/16”. Tą samą zmianę wprowadzić w odpowiednich dwóch fragmentach treści uzasadnienia do projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Przewodniczący Komisji)

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta 4 głosami „za”, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych, 1 osoba nie głosowała.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za tym, aby w § 12 ust. 1 w ciągu wyrazów „proponowany porządek obrad” skreślić wraz „proponowany” i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Przewodniczący Komisji)

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta 4 głosami „za”, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych, 1 osoba nie głosowała.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za tym, aby w §27 w ust. 3 ciąg wyrazów ciągu wyrazów: „na kolejnej sesji rady” zastąpić ciągiem wyrazów „na pierwszej sesji rady odbywanej bezpośrednio po upływie tego terminu” i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Przewodniczący Komisji)

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta 4 głosami „za”, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych, 1 osoba nie głosowała.

Przewodniczący Komisji zapytał, kto jest za tym, aby w §61 ust.2 w pkt 3 skreślić kropkę i dodać ciąg wyrazów: „lub, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanych spraw” i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu (Przewodniczący Komisji)

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że poprawka została przyjęta 4 głosami „za”, 0 wstrzymujących, 0 przeciwnych, 1 osoba nie uczestniczyła w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, kto jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie projektu uchwały Rady Powiatu we Włocławku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Włocławskiego z uwzględnieniem na wniosek Naczelnika Bura Rady i Ochrony Informacji 4 propozycji poprawek do przedłożonego projektu uchwały i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za-4

Przeciw-0

Wstrzymało się -0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że 4 osoby pozytywnie zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały, 1 osoba – Przewodniczący Komisji, nie brała udziału w głosowaniu.

7. Sprawy różne

Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu dzisiejszym członkowie komisji otrzymali kserokopię pisma, które Pan Starosta skierował do Pana Piotra Całbeckiego, Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego, które jest odpowiedzią na prośbę zgłoszoną na ostatnim posiedzeniu komisji przez Pana Zygmunta Wierzowieckiego.

Przewodniczący Komisji zapytał członków Komisji, czy mają jakieś sprawy lub wnioski, które należałoby podnieść w tym punkcie?

Nie było żadnych głosów.

8. Zakończenie obrad.

Po zrealizowaniu porządku obrad Przewodniczący Komisji Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego w dniu 7 listopada 2016 roku o godzinie 13:39 dokonał zamknięcia obrad Komisji.

*Przewodniczący Komisji Administracji,
Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego*

Piotr Stanny

Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:

Marta Szarecka.....