**BROI.0012.4.1.2017**

**Protokół nr 18/17**

**z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju**

**z dnia 10 marca 2017 roku**

**1) Otwarcie obrad Komisji.**

**Pan Jan Krzyżanowski - Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Rozwoju** dnia 10 marca 2017 roku o godzinie 1205 otworzył obrady Komisji Infrastruktury i Rozwoju. Powitał członków Komisji oraz zaproszonych gości w osobach: Pani Igi Przystałowskiej, Pani Krystyny Ewy Sikorskiej oraz Pani Jolanty Szostkiewicz – Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej.

Lista zaproszonych osób stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**2) Stwierdzenie quorum.**

**Przewodniczący Komisji** na podstawie listy obecności stwierdził, że w obradach uczestniczy 6 osób, co wobec ustawowego składu Komisji, liczącego 6 osób stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

**3) Przyjęcie porządku obrad.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował radnych, iż wraz zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji otrzymali porządek obrad w brzmieniu:

*Porządek obrad:*

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 17/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 grudnia 2016 r.
5. Informacja o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016.
6. Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu komunikacji prowadzonych przez powiat w roku 2016.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach za rok 2016.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku w 2016 roku.
9. Sprawy różne.
10. Zakończenie obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych czy mają propozycje uzupełnienia porządku obrad? Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad. Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem porządku obrad i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**4) Przyjęcie protokołu nr 17/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 grudnia 2016 r.**

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że z ostatniego posiedzenia komisji został sporządzony protokół. Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Ochrony Informacji oraz przed posiedzeniem komisji. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia nikt nie wniósł uwag do protokołu. Przewodniczący Komisji zapytał radnych, czy mają uwagi do protokołu nr 17/16 z dnia 2 grudnia 2016 r.? Radni nie wnieśli uwag. Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem protokołu nr 17/16 z dnia 2 grudnia 2016 r. i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania stwierdził, że komisja przyjęła protokół nr 17/16 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju z dnia 2 grudnia 2016 r.

1. **Informacja o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016.**

**Przewodniczący Komisji** poprosił Kierownika Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej o przedstawienie informacji.

**Pani Jolanta Szostkiewicz – Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej** poinformowała, iż ok. 1000 decyzji zostało wydanych, ok. 1000 zgłoszeń. W roku 2017 zgłoszeń będzie mniej, bo dużo budów może odbywać się bez zgłoszeń. Jeżeli wejdzie w życie kodeks urbanistyczno - budowlany, to wówczas sprawa związana z wydawaniem pozwoleń na budowę też ulegnie zmianie. Będzie to w zakresie starosty i gminy zostaną odciążone.

**Radny Bogdan Domżalski** zapytał, w których gminach wydawanych jest najwięcej pozwoleń na budowę i zgłoszeń?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** poinformowała, iż najwięcej pozwoleń na budowę wydawanych jest dla inwestorów z gminy Fabianki. W pozostałych gminach sporawa wygląda porównywalnie. Dużo inwestycji powstaje w gminie Brześciu Kujawskim z uwagi na strefę ekonomiczną.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy pobudowanie wiaty wolnostojącej nie wymaga obecnie pozwolenia na budowę?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** poinformowała, iż bez pozwolenia na budowę i bez zgłoszenia można pobudować wiatę do 50 m2 pod warunkiem, że na danej działce jest pobudowany budynek mieszkalny. Wiata musi czemuś służyć. Poprzednio bez pozwolenia można było postawić wiatę do 25 m2, do 35 m2 i trzeba było zgłaszać budowę.

**Radny Mariusz Bladoszewski** zapytał czy muszą być zachowane jakieś odległości od granicy działki?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** powiedziała, że wiata może być pobudowana nawet w granicy działki, jeżeli będzie na słupkach. Jeżeli będzie zabudowana z trzech stron, to musi mieć odległość 3 metrów i czwarta strona musi być wolna.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy przy powierzchni do 50 m2 musi być określona wysokość wiaty?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** poinformowała, iż nie ma określonej wysokości.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy w przypadku postawienia wiaty powyżej 50m 2 musi być pozwolenie na budowę?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** powiedziała, że na wiatę o powierzchni powyżej 50 m2 musi być pozwolenie na warunki zabudowy.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że nie ma szczegółowego pytania, ma jednak refleksję nad przedłożoną informacją. Po raz pierwszy radny spotkał się z przedłożeniem na obrady komisji sprawozdania, w którym aż tak dalece są przedstawione informacje dotyczące pracowników wydziału z podziałem ile spraw dana osoba miała przypisane, ile zrealizowała. Radny zapytał czy przedmiotem zainteresowania komisji powinna być taka informacja? Radny stwierdził, że – nie. Jeżeli przyjmowało się do tej pory informację z pracy jakiegoś wydziału czy jednostki organizacyjnej, to nigdy nie było w informacji wyszczególnionych z imienia i nazwiska pracowników. Radny stwierdził, że nie wie, kto jest autorem informacji, bo nie ma podpisu pracownika, który ją opracował. Jest tylko podpis Pana Starosty, który kieruje do Pana Przewodniczącego informację celem przedłożenia na obrady komisji. W planie pracy komisji jest wyraźny zapis – rozpatrzenie informacji o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016. Nie ma zapisu, że z podziałem na poszczególnych pracowników. Radny w tym przypadku jest niezwykle ostrożny i radnemu taka informacja nie jest potrzebna. Jest to wewnętrzna informacja kierownictwa urzędu, poszczególnych naczelników, co, kto i jak w danym wydziale realizuje zadania. Radnego informacja zaniepokoiła, bo materiał będzie dalej analizowany. Cały wydział jest pokazany z wszelkimi informacjami, włącznie nawet z informacją, kto i kiedy przebywał na zwolnieniu lekarskim, co w kontekście ustawy o ochronie danych osobowych budzi wątpliwości. Radny stwierdził, że w zamian ostatniej kolumny dotyczącej pracowników oczekiwałby informacji np. podział na gminy w poszczególnych sprawach dotyczących na przykład udzielonych pozwoleń na budowę. Byłaby to informacja przekrojowa, pokazująca jaka jest dynamika w zakresie wydawanych zezwoleń na budowę w poszczególnych gminach. Byłby obraz, w których gminach procesy urbanizacyjne są procesami najbardziej dynamicznymi. Radny stwierdził, że ma dylemat – co z tak dalece idącą informacją zrobić. Na obradach komisji nie ma Pana Starosty, nie ma Naczelnika Wydziału. Radny nie wie, kto sporządził informację? Jeżeli komisja taką informację przyjmie, to za chwilę będzie się oczekiwało od Naczelnika Wydziału Komunikacji podziału zadań na poszczególnych pracowników. Radny stwierdził, że jest to kierunek niewłaściwy i radni stają się jakby realizatorami tego kierunku. Informacja, z punktu widzenia radnego, jest zbędna, niepotrzebna. Radny zaproponował, aby podział na gminy był uzupełnieniem informacji. To będzie dla radnych cenniejszą informacją niż informacja jacy pracownicy pracują w wydziale z imienia i nazwiska oraz ile i jakie czynności wykonywali. Taka sytuacja może doprowadzać do bardzo uproszczonych porównań. Sprawa sprawie nie jest równa i każdy, kto z administracją ma do czynienia to to wie. Mogą to być krzywdzące oceny. Informacja została skierowana do Przewodniczącego Rady, który następnie skierował informację na posiedzenie Komisji Infrastruktury i Rozwoju. Radny uważa, że jest to rola kierownictwa urzędu, poszczególnych wydziałów, aby kwestię podziału, kompetencji, zakresu zadań realizowanych na poszczególnych stanowiskach, czy oceny pracownika dokonywać. Radny powiedział, że jeżeli miałby głosować informację, to z zastrzeżeniem, że informacją jest za dalece idącą.

**Pani Jolanta Szostkiewicz** posiedziała, że jest w stanie w przeciągu paru minut przedłożyć informację uzupełniającą dotyczącą podziału spraw na poszczególne gminy.

**Radny Mariusz Bladoszewski** podzielił wypowiedź Pana Piotra Stannego, że dane są bardzo szczegółowe. Informację należałoby zmienić.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że z pani Jolanta Szostkiewicz zaoferowała, że przedłoży w trakcie posiedzenia informację dotyczącą podziału spraw administracyjnych z podziałem na poszczególne gminy. Materiał przedłożony na posiedzenie komisji nie do końca odpowiada tematyce, która została określona w planie pracy, uchwalonym uchwałą Rady Powiatu we Włocławku. Komisja powinna się poruszać w zakresie zadań wydziału. Jedyne co można zrobić, to komisja powinna wystąpić z wnioskiem do Pana Starosty o zmianę przedłożonego materiału, żeby zastąpić dane osobowe, które zostały przekazane wraz ilością spraw, na dane dotyczące spraw z podziałem na poszczególne gminy. Będzie to dla komisji cenniejsza informacja.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że zna większość pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Administracji Budowlanej. Przedstawiony zakres zadań poszczególnych pracowników jest dobry, według radnego, jako petenta. Informacja jest do użytku wewnętrznego. Przewodniczący nie neguje wniosku radnego Pana Piotra Stannego. Informacja jest bardzo precyzyjnie przedstawiona w kwestii zakresów obowiązków pracowników.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że dobrze, że radni mają odrębne zdanie. Przewodniczący komisji ma prawo nie zgadzać się ze zdaniem radnego. Radny zderza jedynie dwie rzeczy, tj. informację, która została przedłożona z obowiązkiem, który był nałożony przez radę powiatu. Zgodnie z pismem – rozpatrzenie przez komisję informacji o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska. Nigdzie nie ma mowy o zakresach czynności. Wkracza się zbyt daleko w sferę działań pracowniczych, nadzoru itd.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych czy Pani Kierownik ma przygotować uzupełniającą informację?

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że nie ma żadnych oczekiwań w stosunku do Pani Kierownik. Pani kierownik wyraziła gotowość, że jest w stanie w ciąg paru minut zrobić informację. Należy jednak zwrócić uwagę, w jakim charakterze jest pani kierownik. Kierownik w ramach nadzoru podlega naczelnikowi wydziału i staroście. Radny nie chciałby, aby kierownik była posądzona, że na polecenie radnego został zmodyfikowany materiał. Radny zaproponował kierunek, jedyny z możliwych, i żeby procedury w tym zakresie nie budziły żadnych wątpliwości. Komisja, jeśli uzna, to należy skierować do pana Starosty wniosek o następującej treści: żeby dokonać modyfikacji materiału przedłożonego na posiedzenie komisji w zakresie pominięcia kwestii pracowniczych, ilości spraw przez nich realizowanych a w zmian za to uzupełnić materiał o kwestie dotyczące ilości spraw w poszczególnych gminach z zakresu wydawanych decyzji – pozwolenia na budowę.

Radny nie chciałby, aby w efekcie swoich przemyśleń, ktokolwiek był narażony na to, że działa niezgodnie z zakresem czynności, który ma przypisany.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Pani Kierownik przygotowała materiał – ilość wydanych pozwoleń decyzji z podziałem na poszczególne gminy.

Przewodniczący Komisji przywitał przybyłego na obrady komisji Pana Tadeusza Wiśniewskiego – Dyrektora PZD.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** stwierdził, że informację można zmodyfikować.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że komisja debatuje nad materiałem, który jest podpisany przez pana starostę. Komisja nie ma prawa dokonywać w materiale zmian, tym bardziej, że nie ma pana starosty, nie ma wicestarosty. Komisja może wnioskować. Do pozostałej zawartości informacji, radny nie ma wątpliwości. Jest to cenna informacja. Radny ma dalece idące wątpliwości czy taki materiał komisja powinna otrzymać.

**Radny Mariusz Bladoszewski** poparł zdanie pana Piotra Stannego. Należy głosować nad wnioskiem, aby wycofać informacją na temat wykazu dane osobowe i zastąpić je danymi dotyczącymi ilości spraw z podziałem na poszczególne gminy.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że do wniosku komisji odniesie się Pan Starosta i nic nie stoi na przeszkodzie, aby ponownie na jednym z najbliższych posiedzeń komisji ten materiał rozważyć. Nawet, gdyby przesunąć na kolejny kwartał rozpatrzenie materiału, to nic się nie stanie, dlatego że w I kwartale, zgodnie z planem pracy komisji, był analizowany. Jeżeli komisja zaakceptuje ten materiał, to za chwilę komisja będzie chciała takich danych z innych wydziałów. Radny stwierdził, że informację należy przyjąć w zakresie przedłożonym z wyłączeniem kwestii dotyczących spraw realizowanych przez pracowników z imienia i nazwiska, w zamian za to wprowadzenie danych dotyczących ilości wydawanych decyzji administracyjnych z zakresu pozwolenia na budowę w całym Powiecie Włocławskim. Dyrektor PZD przedstawiając sprawozdanie z działalności PZD nie przedstawia danych pracowników i ilości spraw, które realizują.

**Radny Jerzy Donajczyk** powiedział, że pan Piotr Stanny ma nieco racji z uwagi na to, że dane osobowe są dla komisji zbędne. Jeżeli jednak znalazły się w informacji, to komisja musi je zaakceptować. W przyszłości, jeżeli będą przedstawiane sprawozdania, to tego typu dane nie powinny być zamieszczane. Następnie radny powiedział, że kujawy stepowieją i są problemy z pozyskiwaniem wody. Radny zapytał, jak się przedstawia sprawa związana z uzyskiwaniem pozwoleń na budowę studni głębinowych?  Zmniejszyła się liczba pozwoleń na budowę studni głębinowych. Czy jest zagrożenie, że studnie głębinowe zabierają wodę? W sprawozdaniu w wykazie spraw prowadzonych przez wydział – jest pozycja – przyjęcia projektu wykorzystania ciepła ziemi. Jest to nowatorski pomysł na temat wykorzystywania ciepła. Ciepło pozyskiwane z węgla, drzewa, powoduje smog i w okresie zimowym, szczególnie w większych miastach były problemy z czystością powietrza. Radny zapytał do czego zmierzają projekty? W jaki sposób ciepło z ziemi jest wykorzystywane? Kto jest zainteresowany pozyskiwaniem ciepła z ziemi? Czy projekty, które były składane do wydziału mają szansę realizacji? Czy będą ekonomiczne?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** w sprawie budowy studni głębinowej poinformowała, iż do 30 m nie potrzeba ani pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia. Jeżeli chodzi o zakres pozostałych pytań, to pani kierownik zobowiązała się do przedstawienia odpowiedzi na nie w formie pisemnej.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** poprosił o wstrzymanie się nad rozstrzygnięciem sprawy dotyczącej rozpatrzenia informacji z uwagi na to, że na komisję został poproszony Pan Lech Chymkowski – Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji. Na informacji widnieje parafka naczelnika. Radny chciałby usłyszeć zdanie naczelnika. Radny uważa, że podanie nazwisk jest zbędne. Należałoby wyjaśnić czy te dane nie kolidują z prawem. Po wypowiedzi naczelnika komisja podejmie decyzję w jakiej formie przyjmie informację. Radny chciałby uzyskać opinię. To, co pan radny Piotr Stanny mówił jest logiczne.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że każdy z radnych podejmuje decyzję na bazie wiedzy jaką posiada, na bazie dokumentów. Radny odniósł się do wypowiedzi radnego Jerzego Donajczyka, który powiedział, że dane komisja musi zaakceptować i powiedział, że radny nie musi danych zaakceptować. Takiego przymusu na radnego nikt nie nakładał, a gdyby próbował, to uczyniłby to bezskutecznie. Członkowie komisji po to materiały otrzymują, po to jest komisja, po to jest dyskusja, aby swoje opinie wyrażać. Radny stwierdził, że będzie trwał przy swojej wyrażonej opinii dotyczącej umieszczenia w informacji wykazu pracowników. Radny nie przypomina sobie, aby w historii powiatu coś takiego było. Zdaniem radnego są to dane zbędne, niczemu te dane nie służą. Jeżeli dane miały komuś służyć, to powinien to komisji powiedzieć.

**Radny Bogdan Domżalski** stwierdził, że wniosek pana Piotra Stannego mówił, iż materiał komisja może przyjąć bez nazwisk.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** powiedział, że materiał należy przyjąć w całości a nie z wyłączeniem jakiś danych.

**Radny Bogdan Domżalski** zadał pytanie w sprawie elektrowni wiatrowych, tj. jaka jest odległość od budynków w świetle znowelizowanych przepisów.

**Pani Jolanta Szostkiewicz** poinformowała, iż odległość wynosi do 10 krotnej wysokości całkowitej wieży.

**Radny Bogdan Domżalski** zapytał, jak przedstawia się sprawa funkcjonujących już elektrowni wiatrowych? W jakiej odległość mieszkańcy mogą się budować?

**Pani Jolanta Szostkiewicz** poinformowała, iż mieszkańcy mogą się budować w odległości 10 krotnej wysokości całkowitej wieży. Przepis nie uległ zmianie.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** powiedział, że poprosił Pana Lecha Chymkowskiego – Naczelnika Biura Rady i Ochrony Informacji**,** aby zajął stanowisko w sprawie szczegółowej informacji odnośnie użycia w niej nazwisk pracowników i wykazania ilości spraw zrealizowanych przez poszczególnych pracowników. Do tej pory komisja nie analizowała takich informacji. W jakiej formie taką informację należałoby przyjąć?

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że z materiału, który radni otrzymali wynika, iż jest to informacja Starosty. Z informacji wynikało, że materiał nie był rozpatrywany przez Zarząd Powiatu, trafił bezpośrednio na komisję. Z informacji, która jest zawarta w piśmie, jednoznacznie wynika problematyka. Komisja powinna się zająć rozpatrzeniem informacji o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska. Tak postanowiła rada powiatu. Pan Starosta przekazał materiał Przewodniczącemu Rady. Materiał jest materiałem, nowatorskim w zakresie dotyczącym osób merytorycznie odpowiedzialnych za poszczególne zadnia w wydziale. Pracownicy są przytoczeni z imienia i nazwiska, włącznie z ilością prowadzonych spraw przez poszczególne osoby. Jeżeli przyjmie się precedens, to komisja za każdym razem będzie oczekiwała takich danych od innych naczelników, kierowników jednostek. Zdaniem radnego zbędnym jest informacja dotycząca imion i nazwisk pracowników oraz ilości spraw. Sprawa sprawie nie jest równa. Czasami jedną sprawę można przez rok prowadzić. Ktoś może w sposób nieopaczny stwierdzić, że ktoś na tym stanowisku wykonuje swoje zadnia opieszale. Zdaniem radnego taka informacja jest niepotrzebna. Nie jest do końca zgodna z planem pracy komisji na rok 2017. Zasadnym byłoby w to miejsce umieścić informację dotyczącą ilości wydawanych decyzji administracyjnych w zakresie pozwoleń na budowę z podziałem na poszczególne gminy. Jest to informacja bardziej istotna. Radny zgłosił wniosek do Przewodniczącego Komisji, że uznaje informację z wyłączeniem części pracowników i ilości spraw przez nich załatwianych, za właściwą. Radny prosił, aby do Pana Starosty skierować wniosek komisji (jeżeli zostanie przegłosowany) czy zasadne było i czym było podyktowane przekazanie komisji takiej informacji? Następnie stwierdził, że taka informacja nie jest radnemu do niczego potrzebna.

**Pan Lech Chymkowski – Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** stwierdził, że jego rola będzie się sprowadzała do udzielenia odpowiedzi na pytanie – czy zakres rzeczowy związany z ujawnieniem nazwisk pracowników jest dopuszczalny czy też nie jest dopuszczalny. Zgodnie z planem pracy informację miał przedłożyć starosta. Z planu pracy nie wynika szczegółowość informacji. Z planu pracy wynika jedynie, że starosta składa informację z realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska za rok 2016. Rolą członków komisji jest ocenić informację jaką starosta przedstawił, za którą bierze pełną odpowiedzialność składając swój podpis. Starosta przedstawił informację i komisja ma tę informację ocenić pod takim względem pod jakim uzna to za stosowne. Komisja może informację przyjąć lub nie podając powody jej nieprzyjęcia. Komisja może przyjąć informację z zastrzeżeniem, może też sformułować wnioski co do zawartości tej informacji i ewentualnie ze wskazaniem czego w przyszłości komisja by oczekiwała w takich czy podobnych informacjach. Jeżeli chodzi o kwestię nazwisk pracowników, to naczelnik stwierdził, że może mówić na podstawie wiedzy, którą posiada w zakresie informacji publicznej i dostępu do informacji publicznych. Podanie nazwisk pracowników nie jest przekroczeniem prawa. Każdy pracownik, jeżeli wymaga tego pracodawca, ma obowiązek nosić plakietkę z imieniem i nazwiskiem, i stanowiskiem służbowym. Nie jest to przekroczenie prawa. Jeżeli starosta taką informację przedłożył i uznał, że takie dane może udostępnić, to bierze za to pełną odpowiedzialność. To w jaki sposób radni to ocenią z punktu widzenia merytorycznego, prawnego, to jest to suwerenna decyzja członków komisji.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że to, co przekazał naczelnik, było wcześniej powiedziane z wyjątkiem ostatniej kwestii dotyczącej nazwisk pracowników. Gdyby same nazwiska pracowników były zawarte w informacji, to nie byłoby większego problemu, gdyż te nazwiska znajdują się przed drzwiami wejściowymi do wydziału. Przy tych nazwiskach jest podana ilość spraw, które są rozpatrywane przez poszczególnych pracowników. Zestawienie – ilość spraw i nazwisko, może doprowadzać do oceny nieuprawnionej przez członków komisji, tj. pracy pracownika. Jeżeli taka informacja została przedłożona przez pana starostę, to zapewne czemuś służyła. Radny wyraził ubolewanie, że po raz kolejny nie ma pana starosty na posiedzeniu komisji, nie ma pana wicestarosty. Gdyby byli, to być może te kwestie można byłoby wyjaśnić. Pan Naczelnik w swojej wypowiedzi powiedział, że komisja „może”, zaś członek zarządu powiedział, że „komisja musi”. Radny stwierdził, że swoje zdanie wypowiedział. Wolą radnego i oceną jest to, że nie jest zasadnym przekazywanie komisji informacji w takim zakresie, takie stanowisko radny będzie prezentował. To nie jest element pracy wydziału. To jest precedens, dlaczego w przypadku tego wydziału są wymieniane osoby wraz z ilością spraw a dlaczego w przypadku innych wydziałów tej informacji nie przekazuje się? Dlaczego w przypadku przedkładania sprawozdań z działalności jednostek organizacyjnych, tej informacji się nie przekazuje? Słusznym jest to, że takich informacji się nie przekazuje. Te informacje są radnym niepotrzebne. W zakresie kwestii pracowniczych jedynymi organami do działania w tym zakresie to jest zarząd powiatu, starosta, naczelnicy poszczególnych wydziałów.

**Radny Mariusz Baladoszewski** powiedział, że wniosek pana radnego Stannego należy przegłosować. Informacje dotyczące danych pracowników i ilości spraw przez nich wykonywanych nie jest radnym potrzebna. Radny byłby zainteresowany liczbą pozwoleń na budowę w poszczególnych gminach. Wydział podszedł do opracowania tematu bardzo szczegółowo, jest dużo informacji.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych czy uważają, że materiał powinien być poprawiony?

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że na tym etapie procedowania i analizowania materiału, komisja powinna wystąpić do pana Starosty z wnioskiem, tj. że komisja rozpatrzyła materiał, który został przez starostę przekazany, z jednoczesnym wnioskiem, aby na jedno z najbliższych posiedzeń Pan Starosta przygotował informację, która nie zawierałaby informacji zbędnych dla komisji, tj. danych osobowych wraz z ilością spraw a w zamian, żeby była informacja dotycząca ilości wydawanych decyzji administracyjnych w zakresie pozwoleń na budowę z rozbiciem na poszczególne gminy. Jest to informacja bardziej istotna, bo dzięki niej radni będą wiedzieli jak procesy urbanizacyjne kształtują się w Powiecie Włocławskim.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto z radnych jest za przyjęciem sprawozdania w przedstawionej formie, tj. przekazanej przez Pana Starostę?

**Radny Bogdan Domżalski** powiedział, że jest za przyjęciem informacji, ale chciałby aby w informacji nie było nazwisk pracowników. Jeżeli pan Przewodniczący zaproponuje przegłosowanie informacji, którą przygotował Pan Starosta, to przegłosuje się łącznie z nazwiskami.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** poinformował, iż członkowie komisji rozpatrują sprawozdanie takie jakie ono jest. Radni nie mają żadnego prawa, aby je modyfikować (wykreślać, dodawać, ujmować). Wcześniej naczelnik mówił, jakie komisja ma możliwości. Komisja jest obecnie na etapie realizacji konkretnego punktu porządku obrad – rozpatrzenie informacji starosty. Punkt musi się zakończyć jakąś konkluzją. Jeżeli pada wniosek przewodniczącego czy radnego, to naczelnik zaproponował przyjęcie tego sprawozdania czy informacji natomiast po przyjęciu tej informacji, to komisja rozpatruje wniosek w zakresie uzupełnienia jej o określone elementy. W takim kształcie i zakresie rzeczowym radni muszą coś zrobić. Nie ma czegoś takiego, że coś się odkłada. Albo informację przyjmuje, albo się ją odrzuca. Taka jest zasada procedowania. Nikt nie ma prawa ingerować w treść sprawozdania proponując jakąkolwiek zmianę. Informacja jest informacją autorską. Nikt nie ma prawa ingerować w treść. Informacja podlega przyjęciu lub odrzuceniu lub przyjęciu z zastrzeżeniem itd.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że jest możliwość. Z przyjętego porządku obrad nie wynika, że komisja przyjmuje lub odrzuca informację.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** stwierdził, że komisja rozpatruje.

**Radny Piotr Stanny** stwierdził, że jest to istotna różnica. Komisja może zakończyć realizację punktu sformułowaniem, że komisja rozpatrzyła złożone sprawozdanie z następującym wnioskiem do Pana Starosty. To nie będzie przyjęcie i też nie będzie odrzucenie informacji, tylko zgodnie z przyjętym porządkiem obrad będzie to rozpatrzenie przez komisję.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za rozpatrzeniem informacji z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016?

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że jeżeli być precyzyjnym, to zauważyć należy, że punkt brzmi: Informacja Starosty a nie rozpatrzenie Starosty.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że jeżeli być precyzyjnym, to ten punkt nie brzmi przyjęcie informacji, tylko informacja.

**Naczelnik Biura Rady i Ochrony Informacji** powiedział, że informacja została złożona w układzie rzeczowym.

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że komisja rozpatruje informację a nie tak, jak sugeruje Naczelnik. Komisja przyjmowała porządek obrad i nie ma przyjęcia, ani odrzucenia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem informacji z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016 wraz z wnioskiem Pana Piotra Stannego? Przewodniczący Komisji zapytał czy wniosek ma być głosowany oddzielnie czy razem? Przewodniczący zapytał jaki jest wniosek radnego Piotra Stannego?

**Radny Piotr Stanny** powiedział, że w ciągu posiedzenia komisji złożył już kilka wniosków, które są tożsame. Radny powtórzył po raz kolejny wniosek. Komisja wnikliwie analizowała dokument. Komisja rozpatrzyła Informację Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska, jednocześnie formując wniosek o następującej treści: żeby przygotować na następne posiedzenie komisji informację uzupełniającą, w której byłby dane dotyczące decyzji pozwolenie na budowę z pominięciem informacji zawartych w kolumnie ostatniej dotyczącej ilości spraw załatwianych przez poszczególnych pracowników wykazanych z imienia i nazwiska. Zdaniem radnego jest to bardzo bezpieczne postępowanie ze strony komisji i poszczególnych jej członków.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za wnioskiem w brzmieniu:

Komisja Infrastruktury i Rozwoju rozpatrzyła Informację o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016, jednocześnie formując wniosek o następującej treści:

*Komisja wnosi o przygotowanie na następne posiedzenie komisji informacji uzupełniającej, w której byłyby dane dotyczące ilości decyzji w zakresie pozwoleń na budowę z podziałem na poszczególne gminy Powiatu Włocławskiego z pominięciem informacji zawartych w ostatniej kolumnie dotyczącej ilości spraw załatwianych przez poszczególnych pracowników wymienionych z imienia i nazwiska* i przeprowadził procedurę głosowania:

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja podjęła wniosek, który zostanie przekazany Staroście Włocławskiemu.

Informacja o realizacji zadań z zakresu budownictwa i ochrony środowiska w roku 2016 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji przywitał przybyłego na obrady komisji Pana Marka Jaskulskiego – Wicestarostę.

1. **Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu komunikacji prowadzonych przez powiat w roku 2016.**

**Przewodniczący Komisji** poprosił Naczelnika Wydziału Komunikacji o przestawienie informacji.

**Pani Krystyna Ewa Sikorska – Naczelnik Wydziału Komunikacji** poinformowała, iż w materiale starała się uwzględnić zadania, które wykonuje Wydział Komunikacji. Wydział zajmuje się nie tylko rejestracją pojazdów, wydawaniem uprawnień czyli praw jazdy do kierowania pojazdami ale również zagadnieniami związanymi z dokonywaniem wszelkich zmian w dowodach rejestracyjnych powodujących wpis np.: gazu, haka czy zgłoszenia sprzedaży, czy wyrejestrowania pojazdu czy zagadnienia związane z transportem (zezwolenia i licencje). Nadzór nad stacjami kontroli pojazdów, nadzór starosty nad ośrodkami szkolenia kierowców. W roku 2017 jest o jedną stację kontroli pojazdów więcej. Jest ona na terenie Brześcia Kuj. Pokazana jest ilość praw jazdy. Pokazane są sytuacje przekroczenia 24 punktów karnych. W roku 2016 było 15 skierowań w sprawie sprawdzenia kwalifikacji czy przekroczenia 50 km/h prędkości w obszarze zabudowanym (takich decyzji było wydanych 51). W informacji pokazane są aktywne pojazdy na koniec 2016 r. Ciągników jest ponad 10 tys. Dużo jest motocykli, motorowerów, przyczep – ponad 13 tys. Czterokołowców jest 178. Samochodów osobowych jest ponad 55 tys. Pojazdów zarejestrowanych na terenie powiatu jest ponad 98 tysięcy. Ta sytuacja co chwilę się zmienia. W ubiegłym roku bardzo dużo osób rejestrowało pojazdy sprowadzone z zagranicy. Mało rejestruje się pojazdów nowych. Wydział wydaje zezwolenia, wypisy jeżeli chodzi o transport. Od 1 stycznia 2018 r. mają wejść w życie przepisy o publicznym transporcie zbiorowym. Następnie naczelnik poinformowała, iż ukazał się nowy projekt ustawy w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Projekt jest rozpatrywany przez szerokie gremium. Projekt w swoim zakresie wychodzi jakby oczekiwaniom samorządów i spycha na plan dalszy przewoźników, stowarzyszenia, które nadzorują środowiska małych przewoźników. Projekt ustawy wprowadza wiele zmian. Ulegnie zmian zakres opracowanego Planu transportowego. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego będą musiały opracować Plan. Powiat posiada plan transportowy. W planie trzeba będzie wprowadzić wiele zmian, które zapisano w projekcie ustawy. Przełomem w projekcie jest brzmienie artykułu – organizator może przyznać operatorowi prawo wyłączne, o którym mowa w rozporządzeniu Unii Europejskiej. W poprzednich przepisach, samorządy nie miały takiej wyłączności, czyli mogły na swoim terenie zaakceptować przewozy komercyjne. Najczęściej jest tak, że przewozy komercyjne biorą przewozy rentowne a nierentowne pozostałyby powiatowi, gminom. W przypadku prawa wyłącznego wszystkie zadania będzie można powierzyć jednemu przewoźnikowi w oparciu o przepisu prawo zamówień publicznych. Plan transportowy będzie musiał opracować każdy szczebel samorządu terytorialnego. Są też przewozy komercyjne. Art. 30 projektu ustawy stanowi, że jeżeli chodzi o przewozy komercyjne, które nie są o charakterze użyteczności publicznej z transportu drogowego z wyjątkiem przewozów międzywojewódzkich, które nadal będą możliwe jeżeli chodzi o przewozy komercyjne. Doprecyzowano zapis dotyczący możliwości wysadzania pasażerów poza przystankami. Obecnie taka sytuacja była niedozwolona. W obecnym projekcie jest zapis, że można tego dokonywać. Dopuszcza się wysiadanie pasażerów na ich prośbę na najbliższym przystanku poza przystankami, węzłami, określonymi w rozkładzie jazdy w uzasadnionych przypadkach poza obszarami miast. Poruszano kwestię finansowania i stosowania ustawowych ulg w przejazdach w publicznym transporcie zbiorowym. Projekt ustawy przedłuża obowiązywanie obecnych przepisów do 31.12.2018 r., w tym także zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w Krajowym Transporcie Drogowym, których termin ważności upłynął w 2016 r.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Jerzy Donajczyk** powiedział, że naczelnik złożyła szczegółowe sprawozdanie bez wyszczególniania nazwisk osób, które zajmują się konkretnymi zadaniami. Z informacji wynika, iż 14 osobom odebrano prawa jazdy jako dłużnikom alimentacyjnym. Prawdopodobnie starosta ma prawo zatrzymać prawo jazdy na podstawie orzeczeń sądu. Radny zapytał, jaki skutek odniosło zatrzymywanie prawa jazdy czy był pozytywny skutek czy też zabrano uprawnienia i dłużnicy dali sobie spokój nie próbują odzyskać prawa jazdy. Z informacji wynika też, że było przeprowadzonych 10 kontroli w firmach transportowych. Radny zapytał, jaki był zakres kontroli i czy wydział ma prawo kontrolować? Czy nie wkracza się w zakres kompetencji? W informacji jest napisane, że 20 osób starało się uzyskać prawo jazdy międzynarodowe. Radny zapytał czy jest to duża liczba, czy mała? Czy warunki, jakie trzeba spełnić są bardzo surowe, że tylko tyle osób otrzymało takie prawo jazdy.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji** odpowiedziała na pytanie dotyczące prawa jazdy międzynarodowego i powiedziała, że jeżeli dana osoba złoży wniosek a ma uprawnienia do kierowania pojazdów na terenie obszaru Polski, to prawo jazdy międzynarodowe otrzyma. Wniosków o takie prawo jazdy jest bardzo mało. Koszt prawa jazdy wynosi 30 zł. W Unii Europejskiej obywatele Polski mogą poruszać się na podstawie polskiego prawa jazdy. W sprawie dłużników alimentacyjnych naczelnik poinformowała, iż jest to bardzo mała ilość zatrzymanych praw jazdy. Jeżeli daną osobę zawiadamia się o wszczęciu postępowania, to najczęściej dana osoba udaje się do MOPR i składa oświadczenie, że zobowiązuje się do zapłaty alimentów. Procedura odbywa się zgodnie z prawem.

**Radny Jerzy Donajczyk** zapytał czy wystarcza jedynie oświadczenie z MOPR?

**Naczelnik Wydziału Komunikacji** powiedziała, że dłużnik alimentacyjny musi zgłosić się do MOPR i podjąć wszelkie działania do tego, aby opłacać i zobowiązać się do płacenia alimentów, złożyć niezbędne dokumenty i dopiero wtedy może zgłosić się do Starostwa Powiatowego. Do zatrzymania dokumentu dochodzi na wniosek organu właściwego dłużnika alimentacyjnego. Organem właściwym jest gmina. Wykazana liczba osób, to ta, która nie wyraziła chęci współpracy z MOPR. 3 lata temu był wyrok Trybunału Konstytucyjnego w tym zakresie. Jeżeli chodzi o kontrolę przedsiębiorców, to starosta kontroluje ośrodki szkolenia kierowców, stacje kontroli pojazdów, przewoźników. Są to kontrole ogóle. Najczęściej nie ma wiele zaleceń. Wątpliwości są wyjaśniane w trakcie kontroli. Jeżeli chodzi o przedsiębiorców w zakresie transportu, to dana osoba przyjeżdża do starostwa z dokumentami. Najczęściej sprawdza się czy spełniają warunki finansowe w zakresie ilości posiadanych pojazdów. Jest możliwość kontroli na miejscu. Jedynie stacje kontroli pojazdów i ośrodki szkolenia kierowców kontroluje się na terenie ich działania.

**Przewodniczący Komisji** zapytał czy zadaniem własnym jest organizowanie transportu publicznego przez samorządy?

**Naczelnik Wydziału Komunikacji** odpowiedziała, że jest to zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z nowym projektem ustawy również gminy będą musiały opracować plany transportowe. W planie gminy będą musiały zawrzeć linie komunikacyjne na swoim obszarze. Gmina może podpisać porozumienie w zakresie przejazdów pomiędzy gminami.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że Powiat Lipnowski sam zajmuje się transportem na terenie powiatu.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji** powiedziała, że powiat kupił nowe pojazdy, na które pozyskał środki finansowe. Powiat Lipnowski stworzył własną jednostkę, która zajmuje się transportem na obszarze Powiatu Lipowskiego. Swojego czasu były prowadzone rozmowy z  Powiatem Lipnowskim w zakresie możliwości podpisania porozumienia w celu przewozu mieszkańców pomiędzy dwoma powiatami, to Powiat Lipnowski stwierdził, że nie zamierza podpisać takiego porozumienia. Każde porozumienie wiąże się z kwestią partycypowania w kosztach utrzymania danej linii.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** zapytał czy samorząd może prowadzić działalność gospodarczą? Działalność przewozowa jest działalnością gospodarczą.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji** powiedziała, że z tego tytułu nie ma zysków. Jeżeli przedsiębiorca ponosi straty, ale wówczas rekompensuje te starty organizator, który podpisał umowę. W takiej sytuacji powiat musiałby zapłacić za nierentowne linie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem informacji Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu komunikacji prowadzonych przez powiat w roku 2016 i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu komunikacji prowadzonych przez powiat w roku 2016.

Informacja Starosty Włocławskiego o realizacji zadań z zakresu komunikacji prowadzonych przez powiat w roku 2016 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

1. **Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach za rok 2016.**

**Przewodniczący Komisji** prosił dyrektora PZD o przedstawienie sprawozdania.

**Pan Tadeusz Wiśniewski – Dyrektor PZD we Włocławku z siedzibą w Jarantowicach** poprosił o zadawanie pytań.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Piotr Stanny** poinformował, iż nie ma żadnych uwag do sprawozdania z działalności Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach za rok 2016. W związku z uzupełniającym materiałem, który komisja otrzymała, tj. złącznik nr 1 do panu finansowego PZD na rok 2017 z datą 01.03.2017 r., radny poprosił za pośrednictwem pana przewodniczącego, aby radny mógł otrzymać informację dotyczącą remontów odcinków dróg powiatowych , tj. ułożenie warstwy ścieralnej na terenie Powiatu Włocławskiego. Jest tam zaplanowana kwota 2.450.000 zł. Radny poprosił o informację na piśmie.

**Radny Mariusz Bladoszewski** poprosił, aby wszyscy członkowie komisji otrzymali taką informację.

**Dyrektor PZD** poinformował, iż informację przekaże do Biura Rady i Ochrony Informacji. Następnie dyrektor powiedział, że niedawno była aktualizacja planu rzeczowo – finansowego.

**Radny Jerzy Donajczyk** powiedział, że w roku 2017 będzie przebudowywany odcinek drogi powiatowej Śmiłowice – Wilkowiczki w miejscowości Wilkowice na odcinku o dł. 0,990 km. Radny zgłaszał, że przed miejscowością Śmiłowice jest niebezpieczny zakręt. Zakręt powinien być przeprofilowany. Radny wniósł, aby w trakcie przebudowy tej drogi dyrektor zwrócił na to szczególną uwagę i dopilnował osobiście, aby zakręt był wyprofilowany tak, aby kierowcy popełniali jak najmniej błędów.

**Dyrektor PZD** stwierdził, że zajął się sprawą, o której mówił radny. Podjęta została decyzja, że odcinek 50 – 70 metrów wykona się w normalnej szerokości 6 metrowej. Więcej miejsca będzie na łuku. Prawdopodobnie na tym odcinku będzie też ograniczona prędkość. Szerokość drogi jest zaplanowana na 5,5 m a na łuku drogi do 6 m z poboczem utwardzonym. Zamontowane zostaną bariery energochłonne, stalowe. Zamontowane zostaną ażury do spływu wody.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że w planie rzeczowo – finansowym jest pozycja – remont systemów odwodnienia, przepustów, odtwarzanie rowów przydrożnych. Na ten cel przewidziana jest kwota 50 000 zł. Przewodniczący poprosił o wizję drogi w kierunku miejscowości Świątkowizna w celu sprawdzenia systemów odwadniania.

**Dyrektor PZD** odpowiedział, że odbędzie się wizja w terenie.

**Przewodniczący Komisji** zapytał radnych, kto jest za przyjęciem sprawozdania i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach za rok 2016.

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach za rok 2016 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

1. **Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku w 2016 roku.**

**Przewodniczący Komisji** poinformował, iż radni otrzymali sprawozdanie z pracy komisji w roku 2016. Przewodniczący zapytał radnych czy mają uwagi do sprawozdania? Uwag nie było. Przewodniczący Komisji zapytał radnych kto jest za przyjęciem sprawozdania i przeprowadził procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 6

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku w 2016 roku.

Sprawozdanie z działalności Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku w 2016 roku stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

**9 ) Sprawy różne.**

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

**Radny Mariusz Bladoszewski** powiedział, że wcześniej zgłaszał sprawę drogi powiatowej w miejscowości Mikanowo. Mieszkańcy zgłaszali, że jest problem ze zwierzętami na terenie, gdzie jest obszar leśny. Była prośba, aby postawić znak ostrzegawczy – uwaga zwierzyna. Na drodze powiatowej w miejscowości Lubanie jest problem z odwodnieniem (200 m od drogi krajowej).

**Dyrektor PZD** poprosił, aby Urząd Gminy Lubanie na prośbę mieszkańców wystąpił z wnioskiem do PZD o umieszczenie znaku ostrzegawczego – uwaga zwierzyna. Jeżeli był problem poruszany na sesji, to wystarczy wyciąg z protokołu. PZD zamówi znak i go postawi.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** poprosił o założenie rury we wsi Kamienna na końcowej części drogi Kaliska – Kamienna – Kobyla Łąka. Pole jest zalewane. Prawdopodobnie rury są zniszczone pod jezdnią i dwóch rolników ma zalewane pola. Sprawa jest niecierpiąca zwłoki. Zadanie nie było przewidziane podczas remontu drogi w miejscowości Kobyla Łąka, a III etap realizacji drogi będzie dopiero w następnym roku.

**Dyrektor PZD** zapytał czy to jest na odcinku przewidzianym do przebudowy drogi?

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** odpowiedział, że tak. Obecnie będzie wykonywane 1,5 km następne 1,5 km w roku następnym. Na ostatnim odcinku drogi jest uszkodzona rura.

**Dyrektor PZD** stwierdził, że z odwodnieniem i wymianą rury trzeba będzie poczekać do czasu przebudowy drogi.

**Radny Zygmunt Wierzowiecki** powiedział, że nie można czekać roku. Trzeba założyć przepust. Rura jest zawalona i trzeba założyć 6 m rury w miejscowości Kamienna.

**Radny Jerzy Donajczyk** zadał pytanie w sprawie jednego z ostatnich posiedzeń zarządu, w trakcie którego dyrektor poinformował, iż trwają porządki na drogach powiatowych. Bardzo dużo śmieci jest zbieranych z poboczy, drogi są odwadniane, są czyszczone chodniki.

Będzie przegląd gwarancyjny na drodze powiatowej nr 2910 C Nowa Wieś – Smólsk. Radny swojego czasu sygnalizował, że mieszkańcy chcieliby jeździć rowerami po chodniku. W związku z tym zapytał czy dyrektor podjął w tym kierunku działania, aby rowerzyści mogli korzystać z chodnika? Sprawa dotyczy już wybudowanego odcinka drogi.

**Dyrektor PZD** powiedział, że będzie wczesny przegląd gwarancyjny drogi. PZD zajmie się oznakowaniem ścieżki rowerowej przy drodze Wieniec – Osięciny do granicy w Powiatem Radziejowskim. Zostanie zrobiona organizacja ruchu. W Wieńcu – Zalesie będzie przyklejony chodnik 2 m, gdzie dopuści się ruch rowerowo – pieszy do samej jezdni. Po zakończeniu budowy zostanie zrobiona organizacja ruchu od szpitala wojewódzkiego do miejscowości Wolica. Po przeglądzie gwarancyjnym, po usunięciu małych usterek (dogęszczenie kostki brukowej) zostanie zrobiona organizacja ruchu. Będą postawione znaki, aby dopuścić ruch rowerowo – pieszy.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, jakie obecnie są realizowane inwestycje?

**Dyrektor PZD** odniósł się do inwestycji na drodze powiatowej Osięciny – Wieniec – Włocławek i powiedział, że 1400 metrów należy do Powiatu Aleksandrowskiego. Jest propozycja spotkania ze Starostą Aleksandrowskim. Powiat Aleksandrowski twierdzi, że nie ma środków finansowych, by dokonać remontu drogi. Prace już się rozpoczęły, drzewa są już wycięte. Od strony Bachórki robione jest poszerzenie drogi. Jeżeli chodzi o ul. Dobrzyńską, to obecnie wykonawca znalazł podwykonawców 3 branż a branża drogowa będzie wykonywana przez firmę, która wygrała przetarg. W harmonogramie jest zapisanej, że prace rozpoczynają się od kwietnia.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że na drogach przy krawędziach, gdzie są chodniki jest dużo piachu. Przewodniczący zapytał czy do posprzątania można użyć zakupionej przez PZD zamiatarki?

**Dyrektor PZD** odpowiedział, że obecnie prace są wykonywane zamiatarką w miejscowości Wieniec. Prace były już prowadzone na drodze Choceń – Kruszyn. Następnie miejscowość dojazdowe do Włocławka: Szpetal Górny, później Chodecz, Kowal, Lubraniec itd. Później – drogi lokalne.

**Radny Piotr Stanny** odniósł się do wypowiedzi pana dyrektora w sprawie drogi powiatowej Włocławek – Wieniec – Osięciny i powiedział, że może warto byłoby granicę Powiatu Włocławskiego od Powiatu Aleksandrowskiego oddzielić znakiem drogowym. Często było tak i nadal jest, że odcinek drogi, o którym wspomniał dyrektor, tj. 1400 m, jest przypisywany do Powiatu Włocławskiego. Następnie radny powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Rady Powiatu we Włocławku Pan Starosta poinformował, że odcinek drogi Nowa Wieś – Smólsk – Kruszyn kolejny etap od wiaduktu do pałacu – położenie warstwy asfaltowej będzie realizowane w ramach wniosku PROW. Radny zapytał, na jakim etapie jest sprawa związana ze złożeniem wniosku i ewentualnych szans otrzymania dofinansowania?

**Pan Marek Jaskulski – Wicestarosta** powiedział, że nie uczestniczył w ostatnim posiedzeniu zarządu.

**Dyrektor PZD** powiedział, że na posiedzenie zarządu był w tej sprawie proszony Pan Mariusz Kosmalski – specjalista w Wydziale Inwestycji i Rozwoju. Nie wiadomo czy Urząd Marszałkowski ma środki finansowe i czy będzie można składać wnioski na II etap, a jeżeli tak, to kiedy?

**Radny Piotr Stanny** poprosił Pana Wicestarostę, aby osoba, która składała sprawozdanie zarządowi powiatu, udzieliłaby członkom komisji informacji w tej sprawie. Radny chciałby usłyszeć informację czy są przygotowywane dokumenty w zakresie złożenia wniosku, czy w ogóle ten program zostanie uruchomiony?

**Pani Iga Przystłowska – Skarbnik Powiatu** poinformowała, iż na chwilę obecną budżet powiatu ma 8 mln zł deficytu.

**Pan Mariusz Kosmalski - specjalista w Wydziale Inwestycji i Rozwoju** poinformował, iż Wydział kontaktował się z Urzędem Marszałkowskim Departamentem PROW. Na chwilę obecną wszystkie samorządy, które realizowały operacje w ramach pierwszego rozdania, czyli zadania o wartości do 800 tys. zł, borykają się o płatność. Będą zawożone uzupełnienia i końcowy wniosek o płatność. Jeżeli chodzi o drugie rozdanie, to w ubiegłym roku była przesłana do Urzędu Marszałkowskiego informacja, że Powiat Włocławski wyraża wolę realizacji drugiego etapu w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich. Obecnie po kontakcie z pracownikami z Urzędu Marszałkowskiego nie wiadomo w jakiej wysokości będą środki finansowe na drugie rozdanie. Kiedy samorządy rozliczą zadania w ramach pierwszego rozdania z PROW, to dopiero wtedy będzie zliczona alokacja środków i ewentualnie będzie ogłoszony konkurs. Drugi odcinek był oszacowany na 850 tys. zł. Gdy będzie ogłoszony konkurs, to powiat będzie mógł wnioskować o 63,63% dofinansowania, tj. o ok. 500 tys. zł.

**Radny Piotr Stanny** zapytał czy jeśli chodzi o drugie rozdanie PROW, to na obecną chwilę kalendarza nie ma?

**Specjalista w Wydziale Inwestycji i Rozwoju** poinformował, iż nie ma. Na stronie internetowej nie ma żadnej informacji, stąd wydział w tej sprawie kontaktował się z Urzędem Marszałkowskim. Nie ma żadnej konkretnej informacji.

**10) Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Komisji** w związku ze zrealizowaniem porządku obrad, zamknął dnia 10 marca 2017 roku o godzinie 1410 posiedzenie Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Powiatu we Włocławku.

*Przewodniczący Komisji*

*Infrastruktury i Rozwoju*

*Jan Krzyżanowski*

*Sekretarz Komisji*

*Infrastruktury i Rozwoju*

*Zygmunt Wierzowiecki*

*Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:*

*Katarzyna Dąbrowska – Czerwińska ………*