



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Bydgoszczy

LBY- 4100- 01- 11/2012
P/12/001

Bydgoszcz, 11 kwietnia 2012 r.

Powiatowy Zarząd Dróg we Włocławku
z/s w Jarantowicach, 87-850 Chocień

WPŁYNĘŁO DNIEM 11.04.2012

L.Dz. 698

PODPIS

Pan
Tadeusz Wiśniewski
Dyrektor
Powiatowego Zarządu Dróg we Włocławku
z/s w Jarantowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy skontrolowała Powiatowy Zarząd Dróg we Włocławku z/s w Jarantowicach, zwany dalej „PZD”, w zakresie udzielania w 2011 r. zamówień publicznych na wydatki finansowane z dotacji pochodzących z budżetu państwa, w ramach kontroli powiązania budżetów samorządu terytorialnego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 kwietnia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne, w którym ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność PZD w skontrolowanym zakresie.

1. PZD nieprawidłowo oszacowało wartość zamówienia „Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 2907C Mostki – Kowal od km 0+000,00 do km 13+742”, zwanego dalej „zamówieniem w sprawie inspektora nadzoru”, nie wliczając przewidzianych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zamówień uzupełniających, czym naruszono art. 32 ust. 3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”. Ustalenie wartości zamówienia łącznie z przewidzianymi zamówieniami uzupełniającymi nie spowodowało zwiększenia kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych.

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82, ze zm.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, ze zm.

Wartość zamówienia „Przebudowa drogi powiatowej nr 2907C Mostki-Kował od km 0+000 do km 13+742”, zwanego dalej „zamówieniem w sprawie przebudowy drogi” została ustalona prawidłowo na podstawie kosztorysu inwestorskiego i była niższa od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych.

Opracowane dla zamówień Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia, zwane dalej „SIWZ”, zawierały dane wymagane w art. 36 Prawa zamówień publicznych. W SIWZ prawidłowo określono przedmiot zamówień oraz nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień (CPV). Przedmiot zamówienia w sprawie przebudowy drogi opisano w oparciu o dokumentację projektową (projekt budowlano – wykonawczy), zgodnie ze specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiarem robót (kosztorys ofertowy).

W SIWZ obydwu zamówień prawidłowo określono warunki udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Wymagane zgodnie z SIWZ oświadczenia i dokumenty jakie mieli dostarczyć wykonawcy nie wykraczały poza zakres określony w § 1 i § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane³. Jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano cenę, podano znaczenie tego kryterium oraz sposób oceny.

2. PZD wszczęło postępowania zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 Prawa Zamówień Publicznych poprzez zamieszczenie ogłoszeń o zamówieniu w swojej siedzibie, na stronie internetowej oraz w Biuletynie zamówień publicznych. Ogłoszenia zawierały dane wymagane przez art. 41 Prawa zamówień publicznych, a ich treść była zgodna z SIWZ.

Zamawiający prawidłowo wyznaczył terminy składania ofert, który dla zamówienia w sprawie przebudowy drogi wyniósł 15 dni, a dla zamówienia w sprawie inspektora nadzoru 10 dni, zgodnie z art. 43 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach, badania i oceny ofert wg kryteriów określonych w SIWZ dokonała powołana przez Dyrektora PZD komisja przetargowa.

Z przeprowadzonych postępowań sporządzono protokoły wg wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 „Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴. Protokoły zostały sporządzone prawidłowo i należyście dokumentowały prace komisji.

Wybrane oferty odpowiadały treści SIWZ zgodnie z art. 82 ust. 3 Prawa zamówień publicznych i zawierały ceny niższe od kwot jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówień.

Zamawiający niezwłocznie zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. W zawiadomieniach zawarto informacje wymagane zgodnie z art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

³ Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 223 poz. 1458

Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono również na stronie internetowej i tablicy informacyjnej w siedzibie PZD.

3. Umowy w sprawie skontrolowanych zamówień zawarto z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. Zawarto je we właściwych terminach. Ich treść była zgodna z treścią wzoru umowy stanowiącym załącznik do SIWZ poszczególnych postępowań.

Niezwłocznie po zawarciu umów PZD zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówień w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4. W trakcie realizacji umowy nr TZ.2222-1/3/2011, której przedmiotem było zamówienie w sprawie przebudowy drogi, zmieniono zakres świadczenia wykonawcy określony w § 1 ust. 2 tej umowy. Zrezygnowano z części robót określonych w ofercie wykonawcy i dokumentacji projektowej wprowadzając tzw. Roboty zamienne oraz dodatkowe.

Powyższa zmiana istotnych postanowień umowy nastąpiła z naruszeniem § 22 ust. 1 tej umowy, zgodnie, z którym mogła ona nastąpić za zgodą obu stron wyrażoną na piśmie pod rygorem nieważności.

Realizacja umowy nr TZ.2222-1/8/2011, której przedmiotem było zamówienie w sprawie inspektora nadzoru przebiegła zgodnie z postanowieniami umowy. PZD wypłaciło wykonawcy wynagrodzenie w wysokości określonej w zawartej umowie, w kwocie 29.520 zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Ustalanie wartości zamówienia w sposób określony w art. 32 Prawa zamówień publicznych.
2. Sporządzanie SIWZ, a później na jej podstawie umów w taki sposób aby nie trzeba było dokonywać w nich zmian w trakcie realizacji zadania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Bydgoszczy

Jarosław Wenderlich