

					w pokoju nr 25. W związku z powyższym poproszono Beneficjenta o wyjaśnienia, z których wynika, iż zmiana ogłoszenia o udzielenie zamówienia w 2013 r. spowodowana była koniecznością dokonania korekty omyłki pisarskiej w zakresie dat wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, stanowiącej załącznik do ogłoszenia o zamówieniu usługi z dnia 14 czerwca 2013 r.
7.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej)?	Tak			Dokument został zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego pod adresem: www.bip.powiat.wloclawski.pl od dn. 14.06.2013 r. do dn. 25.06.2013 r.
7.13	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?	Nie			W odpowiedzi na przeprowadzone postępowanie złożona została jedna oferta: 1. Oferta Zakładu Usług Sanatoryjnych i Rehabilitacyjnych Medical-Chemist Sp.j. Ryszard Jarosz z Bydgoszczy (data wpływu 20.06.2013 r. godz. 12.10) na kwotę 193.100,00 zł. Beneficjent przesłał do oferenta zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w dn. 02.07.2013 r. Zawiadomienie zostało przesłane pocztą tradycyjną oraz faxem. W dokumentacji znajduje się potwierdzenie odbioru zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz potwierdzenie wysłania faxu. Beneficjent w zawiadomieniu wskazał, iż zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 4 ustawy Pzp w związku z art. 94 ust. 2 pkt 1a zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem terminu o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy. Ponadto analiza złożonych ofert nie stwierdziła dopuszczenia do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony. Jak wynika z dokumentów żaden wykonawca nie został wykluczony oraz żadna oferta nie została odrzucona.
7.14	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		Nie dotyczy		W zakresie kontrolowanej próby nie składano pytań do SIWZ.
7.15	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	Nie			W zakresie skontrolowanej próby modyfikacja SIWZ nie dotyczyła kryteriów oceny ofert.
7.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	Nie			W zakresie skontrolowanej próby modyfikacja SIWZ nie dotyczyła warunków udziału w postępowaniu.
7.17	Czy w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający przesunął termin składania ofert?	Tak			Beneficjent dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dn. 17.06.2013 r. nr 230540-2013. W protokole ZP-PN w pkt. 5 pkt. 6 wskazano, iż w związku ze zmianą treści ogłoszenia przedłużono termin składania ofert do dnia 25.06.2013 r. Zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu dotyczyła rozdziału I pkt. 8 SIWZ, w którym zmieniono zapisy dotyczące terminu wniesienia wadium.
7.18	Czy warunki udziału w postępowaniu oraz opis przedmiotu zamówienia zostały określone przez zamawiającego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców?	Tak			Kontrolujący stwierdzili, iż przedmiot zamówienia opisany został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych określeń. Zamawiający zastosował określone we Wspólnym Słowniku Zamówień obowiązujące kody CPV: 80.57.00.00-0 – usługi szkolenia w dziedzinie rozwoju osobistego, 85.31.25.00-4 – usługi rehabilitacyjne. Kontrolujący potwierdzają również, iż opis przedmiotu zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu określono zgodnie z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniem wykonawców.
7.19	Czy określono jasne i prawidłowe z punktu widzenia ustawy zasady i kryteria oceny ofert/wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu?	Tak			Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał kryterium ceny – 100%.